

## अध्याय ३

### द्रव्य, या पण्यों का परिचलन

#### अनुभाग १—मूल्यों की माप

इस सारी रचना में मैं सरलता की खातिर यह मानकर चलूंगा कि द्रव्य का काम करने-वाला पण्य सोना है।

द्रव्य का पहला मुख्य कार्य यह है कि वह पण्यों को उनके मूल्यों की अभिव्यक्ति के लिए सामग्री प्रदान करे, या यह कि उनके मूल्यों को एक ही मान के ऐसे परिमाणों के रूप में व्यक्त करे, जो गुणात्मक दृष्टि से समान और मात्रा की दृष्टि से तुलनीय हों। इस प्रकार द्रव्य मूल्य की सार्विक माप का काम करता है। सिर्फ यह काम करने के कारण ही सोना, जो *par excellence* [सबसे उत्तम] समतुल्य पण्य है, द्रव्य बन जाता है।

द्रव्य पण्यों को एक ही मापदंड से मापने के योग्य बनाता हो, ऐसा नहीं है। बात ठीक इसकी उल्टी है। मूल्यों के रूप में तमाम पण्य चूंकि मूर्त मानव-श्रम होते हैं और इसलिए उनको चूंकि एक ही मापदंड से मापा जा सकता है, यही कारण है कि उनके मूल्यों को एक ही खास पण्य द्वारा मापना संभव हो जाता है और इस खास पण्य को उनके मूल्यों को समान माप में—अर्थात् द्रव्य में—बदला जा सकता है। मूल्य की माप के तौर पर द्रव्य वह इन्द्रियगम्य रूप होता है, जो पण्यों में निहित मूल्य की माप—यानी श्रम-काल—को लाजिमी तौर पर धारण करना पड़ता है।<sup>49</sup>

<sup>49</sup> यह सवाल कि द्रव्य सीधे श्रम-काल का प्रतिनिधित्व क्यों नहीं करता, जिससे कि, मिसाल के लिए, कागज का एक टुकड़ा  $\times$  घंटे के श्रम का प्रतिनिधित्व कर पाये—यह सवाल, यदि उसकी तह तक पहुंचा जाये, तो असल में बस वही सवाल बन जाता है कि यदि पण्यों का उत्पादन पहले से ही मान लिया जाता है, तो श्रम से उत्पन्न होनेवाली वस्तुओं को पण्यों का रूप क्यों धारण करना पड़ता है? इसका कारण स्पष्ट है, क्योंकि श्रम से पैदा होनेवाली वस्तुओं के पण्यों का रूप धारण करने का यह मतलब भी होता है कि वे पण्यों तथा द्रव्य में बंट जाती हैं। या इसी तरह का एक और सवाल यह है कि निजी श्रम को—यानी व्यक्तियों के निमित्त किये गये श्रम को—उसका उल्टा, अव्यवहित सामाजिक श्रम क्यों नहीं समझा जा सकता? अन्यथा मैंने पण्यों के उत्पादन पर आधारित समाज में “श्रम-द्रव्य” के कल्पनावादी विचार का भरपूर विश्लेषण किया है (देखिये *Zur Kritik der Politischen Oekonomie*, पृ० ६१ और आगे)। इस विषय के संबंध में मैं यहां केवल इतना ही और कहूंगा कि जैसे, मिसाल के लिए, थियेटर का टिकट द्रव्य नहीं होता, वैसे ही ओवेन का “श्रम-द्रव्य” भी द्रव्य नहीं हो सकता। ओवेन सीधे तौर पर संबद्ध श्रम को, उत्पादन के एक ऐसे रूप को मानकर चलते हैं, जो पण्यों के उत्पादन से कतई मेल नहीं खाता। श्रम का प्रमाणपत्र केवल इस वान का सबूत है कि व्यक्ति विशेष ने सामूहिक श्रम में भाग लिया है और सामूहिक उत्पाद के उपभोग के लिए निर्धारित भाग के एक निश्चित अंश पर उसका अधिकार है। लेकिन यह वान ओवेन के दिमाग में कभी नहीं आती कि पहले से पण्यों का उत्पादन मानकर चला जाये

किसी पण्य का मूल्य जब सोने के रूप में व्यक्त होता है, यानी जब क पण्य का  $x$  परिमाण = द्रव्य-पण्य का  $y$  परिमाण, तब वह उसका द्रव्य-रूप, अथवा दाम, होता है। अब केवल एक ही समीकरण, जैसे १ टन लोहा = २ आउंस सोना, लोहे के मूल्य को सामाजिक दृष्टि से मान्य ढंग से व्यक्त करने के लिए पर्याप्त होता है। अब इसकी कोई आवश्यकता नहीं रह जाती कि यह समीकरण बाक़ी तमाम पण्यों के मूल्यों को व्यक्त करनेवाले समीकरणों की शृंखला की एक कड़ी बनकर सामने आये। कारण कि अब समतुल्य का काम करनेवाले पण्य — सोने — ने द्रव्य का रूप धारण कर लिया है। सापेक्ष मूल्य के सामान्य रूप ने फिर से सरल अथवा इक्के-दुक्के, पृथक सापेक्ष मूल्य का प्रारंभिक स्वरूप धारण कर लिया है। दूसरी ओर, सापेक्ष मूल्य की विस्तारित अभिव्यंजना, यानी समीकरणों का वह अंतहीन क्रम अब द्रव्य-पण्य के सापेक्ष मूल्य के लिए ही विशिष्ट रूप बन गया है। यह क्रम खुद भी अब पहले से दिया हुआ है और वास्तविक पण्यों के दामों के रूप में उसे सामाजिक मान्यता प्राप्त है। दामों की कोई सूची लेकर उसमें दिये हुए भावों को उल्टी तरफ़ से पढ़ना शुरू कर दीजिये, आपको तरह-तरह के पण्यों के रूप में द्रव्य के मूल्य का परिमाण मालूम हो जायेगा। लेकिन खुद द्रव्य का कोई दाम नहीं होता। इस दृष्टि से उसे अन्य सब पण्यों के साथ बराबरी के दर्जे पर रखने के लिए हमें खुद उसे ही उसका समतुल्य मानकर खुद उसके साथ ही उसका समीकरण करना पड़ेगा।

पण्यों का दाम अथवा द्रव्य-रूप उनके सामान्य तौर पर मूल्य-रूप की भांति, उनके इंद्रिय-गम्य शारीरिक रूप से बिल्कुल भिन्न होता है, इसलिए वह एक विशुद्ध प्रत्ययात्मक अथवा मानसिक रूप है। लोहे, कपड़े तथा अनाज का मूल्य यद्यपि दिखायी नहीं देता, तथापि इन्हीं वस्तुओं के भीतर उसका वास्तविक अस्तित्व होता है: सोने के साथ इन वस्तुओं की समानता करके मूल्य प्रत्ययात्मक ढंग से बोधगम्य बना दिया जाता है, यानी वह एक ऐसे संबंध द्वारा बोधगम्य बनाया जाता है, जिसका अस्तित्व मानो केवल इन वस्तुओं के मस्तिष्क में ही है। अतएव इन वस्तुओं के मालिक को या तो ज़बान इस्तेमाल करनी होगी या उनपर पर्ची टांगनी पड़ेगी, ताकि बाहरी दुनिया को उनके दामों का पता चल सके।<sup>50</sup> सोने के रूप में पण्यों के मूल्य

और उसके साथ-साथ द्रव्य की बाज़ीगरी के ज़रिये उत्पादन की इस विधि की लाज़िमी शर्तों से भी बचने की कोशिश की जाये।

<sup>50</sup> जंगली और अर्ध-सभ्य जातियाँ अपनी ज़बान का भिन्न रूप से प्रयोग करती हैं। बाफ़िन की खाड़ी के पश्चिमी तट के निवासियों के बारे में कप्तान पैरी ने बताया है: “इस सूरत में (वह वस्तुओं की अदला-बदली का ज़िक्र कर रहा है) वे लोग उसे (यानी उस चीज़ को, जो अदला-बदली के लिए उनके सामने पेश की गयी है) ज़बान से दो बार चाटते थे और चाटने के बाद मानो समझते थे कि सौदा संतोषजनक ढंग से हो गया है।” इसी तरह पूर्वी एस्किमो जाति के लोग भी विनिमय में मिलनेवाली वस्तुओं को चाटा करते थे। यदि उत्तर में इस तरह ज़बान वस्तुओं पर अपना स्वामित्व स्थापित करने के साधन की तरह इस्तेमाल की जाती थी, तो कोई आश्चर्य नहीं कि दक्षिण में संचित संपत्ति के बारे में जानने का साधन पेट है और काफ़िर जाति के लोग आदमी के पेट का आकार देखकर उसकी दौलत का अनुमान लगाते हैं। काफ़िर लोग समझ-बूझकर ही यह करते हैं, इसका सबूत यह है कि ठीक उसी समय, जब १८६४ की ब्रिटिश स्वास्थ्य रिपोर्ट ने इस तथ्य पर प्रकाश डाला था कि मज़दूर वर्ग के अधिकतर भाग को चरबीवृद्धि में सहायक खाद्य-पदार्थ पर्याप्त मात्रा में नहीं मिलते, तब डा० हार्वे नामक एक व्यक्ति (बेशक रक्त-संचार के विख्यात आविष्कारक हार्वे से भिन्न व्यक्ति) ने

को अभिव्यक्त करना क्योंकि महज एक प्रत्ययमूलक कार्य है, अतः हम उसके लिए काल्पनिक, अथवा प्रत्ययात्मक, द्रव्य का भी प्रयोग कर सकते हैं। हर व्यापारी जानता है कि अपने पण्य का मूल्य दाम के रूप में या किसी काल्पनिक द्रव्य के रूप में व्यक्त करके ही वह उसे द्रव्य में बदलने में कामयाब नहीं हो जाता, वह तो तब भी बहुत दूर की बात रहती है। हर व्यापारी यह भी जानता है कि लाखों और करोड़ों पाउंड की कीमत के सामान के मूल्य का सोने के रूप में अनुमान लगाने के लिए उसे वास्तविक सोने के जरा से टुकड़े की भी आवश्यकता नहीं पड़ती। इसलिए द्रव्य जब मूल्य की माप का काम करता है, तब वह केवल काल्पनिक अथवा प्रत्ययात्मक द्रव्य के रूप में इस्तेमाल किया जाता है। इसके फलस्वरूप हृद से ज्यादा प्रजीबोशरीर सिद्धांत प्रस्तुत किये गये हैं।<sup>51</sup> लेकिन मूल्य की माप का काम करनेवाला द्रव्य हालांकि केवल प्रत्ययात्मक द्रव्य होता है, फिर भी दाम सर्वथा उस वास्तविक पदार्थ पर ही निर्भर करता है, जो द्रव्य कहलाता है। एक टन लोहे में जो मूल्य, अथवा मानव-श्रम की जिनगी मात्रा, निहित है, वह कल्पना में द्रव्य-पण्य के एक ऐसे परिमाण के द्वारा व्यक्त की जाती है, जिसमें लोहे के बराबर श्रम निहित है। इसलिए जब मूल्य की माप का काम सोना करेगा और जब यह काम चांदी करेगी या तांबा करेगा, तब हर बार एक टन लोहे का मूल्य बहुत ही भिन्न दामों में व्यक्त किया जायेगा, या यूँ कहिये कि उसका दाम इन धातुओं के क्रमशः बहुत भिन्न परिमाणों द्वारा व्यक्त किया जायेगा।

इसलिए यदि एक समय में दो अलग-अलग पण्य, जैसे सोना और चांदी मूल्य की माप का काम करते हैं, तो तमाम पण्यों के दो दाम होते हैं—एक सोने वाला दाम और दूसरा चांदी वाला दाम। जब तक सोने के मूल्य के साथ चांदी के मूल्य का अनुपात नहीं बदलता, निम्नलिखित के लिए, जब तक कि वह १५:१ पर स्थिर रहता है, तब तक ये दोनों प्रकार के दाम चुपचाप साथ-साथ चलते रहते हैं। पर उनके अनुपात में होनेवाला प्रत्येक परिवर्तन पण्यों के सोने वाले दामों और चांदी वाले दामों के अनुपात को गड़बड़ा देता है और इस तरह यह साबित कर देता है कि मूल्य का दोहरा मापदंड रखना मापदंड के कामों से मेल नहीं खाता।<sup>52</sup>

<sup>51</sup> देखिये Karl Marx, *Zur Kritik etc. Theorien von der Masseinheit des Geldes*, S. 53, seq.

<sup>52</sup> जहाँ कहीं भी कानूनी तौर पर सोने और चांदी दोनों से साथ-साथ द्रव्य का, या मूल्य की माप का, काम लिया गया है, वहाँ सदा इस बात की बेकार कोशिश की गयी है कि दोनों को एक ही पदार्थ समझा जाये। यह मानकर चलना कि सोने और चांदी के ऐसे परिमाणों के बीच, जिनमें श्रम-काल का एक निश्चित परिमाण निहित है, सदा एक ही अनुपात रहता है, जो कभी नहीं बदलता, असल में यह मान लेने के समान है कि सोना और चांदी दोनों एक ही पदार्थ हैं और कम मूल्य वाली धातु—चांदी—की एक निश्चित राशि सोने की एक निश्चित राशि का एक ऐसा अंश है, जिसमें कभी कोई परिवर्तन नहीं होता। एडवर्ड तृतीय के राज्य-काल से जार्ज द्वितीय के राज्य-काल तक इंग्लैंड में द्रव्य का इतिहास सोने और चांदी के मूल्यों के बीच कानूनी तौर पर निर्धारित अनुपात और उनके वास्तविक मूल्यों के उतार-चढ़ाव के टकराव से पैदा होनेवाली अनेक गड़बड़ियों के एक लंबे क्रम का इतिहास है। एक

जिन पण्यों के निश्चित दाम होते हैं, वे इस रूप में सामने आते हैं: क पण्य का  $a =$  सोने का  $x$ , ख पण्य का  $b =$  सोने का  $z$ , ग पण्य का  $c =$  सोने का  $y$ , इत्यादि; यहां  $a$ ,  $b$  और  $c$ , क, ख और ग नामक पण्यों के निश्चित परिमाणों का और  $x$ ,  $z$  और  $y$  सोने की निश्चित मात्राओं का प्रतिनिधित्व करते हैं। इसलिए इन पण्यों के मूल्य हमारी कल्पना में सोने की भिन्न-भिन्न मात्राओं में बदल जाते हैं। और इसलिए दिमाग को उलझन में डालने-वाले तरह-तरह के पण्य होने के बावजूद उनके मूल्य एक ही मान की मात्राओं में, यानी सोने की मात्राओं में, बदल जाते हैं। अब उनका एक दूसरे के साथ मुकाबला किया जा सकता है और उनको मापा जा सकता है, और इस बात की प्राविधिक आवश्यकता महसूस होती है कि माप की इकाई के रूप में सोने की किसी एक निश्चित मात्रा से उनकी तुलना की जाये। यह इकाई बाद में अशेषभाजक खंडों में बंट जाने के फलस्वरूप खुद मापदंड, अथवा पैमाना, बन जाती है। सोने, चांदी और तांबे के पास द्रव्य बनने के पहले से ही अपने तौल के मापदंड के रूप में इस प्रकार के मापदंड मौजूद होते हैं; चुनांचे, मिसाल के लिए, यदि एक पाउंड का तौल इकाई का काम करता है, तो उसको एक तरफ तो आउंसों में बांटा जा सकता है और दूसरी तरफ, अनेक पाउंडों का जोड़ करके हंड्रेडवेट तैयार किये जा सकते हैं।<sup>53</sup> यही कारण

समय सोना बहुत ऊँचे चढ़ जाता था, दूसरे समय चांदी। जिस समय जिस धातु की कीमत उसके मूल्य से कम लगायी जाती थी, उस समय वह धातु संचलन से निकाल ली जाती थी और उसके सिक्कों को गलाकर विदेशों को भेज दिया जाता था। तब दोनों धातुओं के अनुपात को कानून द्वारा फिर बदल दिया जाता था, लेकिन यह नया नाममात्र का अनुपात शीघ्र ही फिर वास्तविक अनुपात से टकरा जाता था। हमारे अपने जमाने में भारत और चीन में चांदी की मांग होने के परिणामस्वरूप चांदी की तुलना में सोने के मूल्य में जो थोड़ी सी क्षणिक कमी हुई थी, उससे फ्रांस में यही बात और भी विस्तृत पैमाने पर देखने में आयी थी, यानी वहां भी चांदी का निर्यात होने लगा था और सोने ने उसे संचलन से बाहर निकाल दिया था। १८५५, १८५६ और १८५७ में फ्रांस से बाहर जानेवाले सोने की तुलना में फ्रांस में आनेवाले सोने की कीमत ४,१५,८०,००० पाउंड अधिक थी, जब कि फ्रांस से चांदी के निर्यात की कीमत आयात की तुलना में ३,४७,०४,००० पाउंड अधिक थी। सच तो यह है कि जिन देशों में कानून की दृष्टि से दोनों धातुएं मूल्य की माप का काम करती हैं और इसलिए दोनों वैध मुद्रा मानी जाती हैं, जिससे कि हर व्यक्ति दोनों में से किसी भी धातु में भुगतान कर सकता है, उन देशों में जिस धातु का मूल्य ऊपर चढ़ जाता है, उसका महत्त्व बढ़ जाता है, और दूसरे प्रत्येक पण्य की भांति वह अपना दाम उस धातु में मापने लगती है, जिसका मूल्य अधिक लगाया जा रहा है और जो अब असल में अकेली ही मूल्य के मापदंड का काम कर रही है। इस प्रश्न के संबंध में समस्त अनुभव और इतिहास का निष्कर्ष केवल यह है कि जहां कहीं कानून के अनुसार दो पण्यों से मूल्य की माप का काम लिया जाता है, वहां व्यवहार में उनमें से केवल एक ही इस स्थिति को कायम रख पाता है।" (Karl Marx, *Zur Kritik der Politischen Oekonomie*, S. 52, 53.)

<sup>53</sup> इंग्लैंड में एक आउंस सोना तो द्रव्य के मापदंड की इकाई का काम करता है, पर पाउंड स्टर्लिंग सिक्का उसका अशेषभाजक खंड नहीं होता। इस विचित्र स्थिति का यह कारण बताया गया है कि "हमारी सिक्कों की प्रणाली पहले केवल चांदी के प्रयोग के आधार पर ही ढाली गयी थी, इसलिए एक आउंस चांदी हमेशा ही सिक्कों की एक निश्चित संख्या में बांटी जा सकती है; लेकिन इस प्रणाली में सोने का इस्तेमाल चूंकि बाद में शुरू हुआ, इसलिए एक

है कि धातु की जितनी भी मुद्राएं प्रचलित हैं, उनमें द्रव्य के, अथवा दाम के, मापदंडों को जो नाम दिये गये हैं, वे शुरू में पहले से मौजूद तौल के मापदंडों के नामों से लिये गये थे।

मूल्य की माप के रूप में और दाम के मापदंड के रूप में द्रव्य को दो बिल्कुल अलग-अलग ढंग के काम करने पड़ते हैं। वह चूंकि मानव-श्रम का सामाजिक दृष्टि से मान्य अवतार होता है, इसलिए वह मूल्य की माप का काम करता है, और चूंकि वह एक निश्चित तौल की धातु होता है, इसलिए वह दाम के मापदंड का काम करता है। मूल्य की माप के रूप में वह नाना प्रकार के पण्यों के मूल्यों को दामों में—यानी सोने की काल्पनिक मात्राओं में—बदलने का काम करता है, और दाम के मापदंड के रूप में वह सोने की इन मात्राओं को मापने का काम करता है। मूल्यों की माप से पण्यों के मूल्यों के रूप में मापा जाता है; इसके विपरीत दाम के मापदंड से सोने की मात्राओं को इकाई के रूप में मान ली गयी सोने की एक खास मात्रा से मापा जाता है, और ऐसा नहीं होता कि सोने की एक मात्रा का मूल्य दूसरी मात्रा के तौल से मापा जाये। सोने को दाम का मापदंड बनाने के लिए एक निश्चित तौल को इकाई मानना जरूरी होता है। यहां पर, और यहां पर ही क्यों, जहां पर भी एक ही मान की मात्राओं को मापना आवश्यक होता है, वहीं यह बात सर्वाधिक महत्त्व प्राप्त कर लेती है कि माप की कोई ऐसी इकाई स्थापित की जाये, जिसमें कोई हेर-फेर न हो। इसलिए इस इकाई में जितना कम हेर-फेर होता है, दाम का मापदंड उतनी ही अच्छी तरह अपना काम करता है। लेकिन सोना मूल्य की माप का काम केवल उसी हद तक कर सकता है, जिस हद तक कि वह खुद श्रम का उत्पाद है और इसलिए खुद उसके मूल्य में हेर-फेर होने की हमेशा संभावना रहती है।<sup>54</sup>

सबसे पहले तो यह बात बिल्कुल साफ़ है कि सोने के मूल्य में परिवर्तन हो जाने से दाम के मापदंड के रूप में उसके काम में कोई अंतर नहीं आता। उसके इस मूल्य में चाहे जितना परिवर्तन हो जाये, धातु की अलग-अलग मात्राओं के मूल्यों का अनुपात बराबर एक सा ही रहता है। सोने का मूल्य चाहे जितना नीचे क्यों न गिर जाये, १२ आउंस सोने का मूल्य तब भी १ आउंस सोने के मूल्य का बारह गुना ही रहेगा। जहां तक दामों का संबंध है, अकेली चीज जिसे ध्यान में रखा गया है, वह सोने की विभिन्न मात्राओं का आपसी संबंध है। दूसरी ओर, चूंकि एक आउंस सोने का मूल्य घटने या बढ़ जाने से उसके तौल में कोई तब्दीली नहीं आती, इसलिए उसके अशेषभाजक खंडों के तौल में भी कोई परिवर्तन नहीं आ सकता। इस प्रकार सोने के मूल्य में चाहे जितना हेर-फेर हो जाये, वह दामों के अपरिवर्तनीय मापदंड के रूप में सदा एक सा काम देता है।

दूसरी बात यह है कि सोने के मूल्य में परिवर्तन हो जाने से मूल्य की माप के रूप में उसके कामों में कोई अंतर नहीं आता। इस परिवर्तन का सभी पण्यों पर एक साथ प्रभाव पड़ता है, और इसलिए *caeteris paribus* [अन्य बातें यदि समान रहती हैं, तो]

आउंस सोने के सिक्के अशेषभाजक संख्या में नहीं बनाये जा सकते।" (Maclaren, *A Sketch of the History of the Currency*, London, 1858, p. 16.)

<sup>54</sup> अंग्रेजी लेखकों ने तो मूल्य की माप (measure of value) और दाम के मापदंड (standard of value) को इस बुरी तरह एक दूसरे से उलझा दिया है कि उसका वर्णन नहीं किया जा सकता। उनकी रचनाओं में लगातार एक के कामों की जगह दूसरे के कामों का वर्णन और एक के नाम की जगह दूसरे के नाम का उपयोग मिलता है।

तमाम पण्यों के सापेक्ष मूल्य inter se [ आपस में ] ज्यों के त्यों रहते हैं, हालांकि ये मूल्य अब सोने के पहले से ऊँचे या नीचे दामों में व्यक्त किये जाते हैं।

जैसे जब हम किसी पण्य के मूल्य का अनुमान किसी अन्य पण्य के उपयोग-मूल्य की एक निश्चित मात्रा द्वारा करते हैं, वैसे ही उस पण्य के मूल्य का सोने के रूप में अनुमान लगाते समय भी हम इसमें अधिक और कुछ नहीं मानकर चलते कि किसी भी काल में सोने की एक निश्चित मात्रा के उत्पादन में श्रम की एक खास मात्रा खर्च होती है। जहां तक दामों के आम उतार-चढ़ाव का संबंध है, वे प्राथमिक सापेक्ष मूल्य के उन नियमों के अधीन रहते हैं, जिनकी हम पहले एक अध्याय में छानबीन कर चुके हैं।

सामान्य रूप से पण्यों के दाम तभी चढ़ सकते हैं, जब या तो द्रव्य का मूल्य स्थिर रहते हुए पण्यों के मूल्य बढ़ जायें या पण्यों के मूल्य स्थिर रहते हुए द्रव्य का मूल्य घट जाये। दूसरी तरफ़, सामान्य रूप से पण्यों के दाम तभी गिर सकते हैं, जब या तो द्रव्य का मूल्य स्थिर रहते हुए पण्यों के मूल्य घट जायें या पण्यों के मूल्य स्थिर रहते हुए द्रव्य का मूल्य बढ़ जाये। अतएव इससे यह निष्कर्ष कदापि नहीं निकलता कि द्रव्य का मूल्य बढ़ जाने पर पण्यों के दाम लाजिमी तौर पर उसी अनुपात में घट जाते हैं या द्रव्य का मूल्य घट जाने पर पण्यों के दाम लाजिमी तौर पर उसी अनुपात में बढ़ जाते हैं। इस प्रकार का परिवर्तन केवल उन्हीं पण्यों के दामों में होता है, जिनका मूल्य स्थिर रहता है। मिसाल के लिए, जिन पण्यों का मूल्य द्रव्य के मूल्य की वृद्धि के साथ-साथ और उसी अनुपात में बढ़ जाता है, उनके दामों में कोई परिवर्तन नहीं होता। यदि उनका मूल्य द्रव्य के मूल्य की अपेक्षा धीमी या तेज़ गति से बढ़ता है, तो उनके दामों का उतार या चढ़ाव इस बात से निर्धारित होगा कि उनके मूल्य में जो परिवर्तन आया है और द्रव्य के मूल्य में जो परिवर्तन हुआ है, उनके बीच कितना अंतर है, इत्यादि।

आइये, अब हम पीछे लौटकर दाम-रूप पर विचार करें।

द्रव्य का काम करनेवाली बहुमूल्य धातु के अलग-अलग वज़नों के चालू द्रव्य-नामों और इन नामों द्वारा शुरू में जिन वास्तविक वज़नों को व्यक्त किया जाता था, उनके बीच धीरे-धीरे एक असंगति पैदा हो जाती है। यह असंगति कुछ ऐतिहासिक कारणों से पैदा होती है। इनमें से मुख्य कारण ये हैं: (१) अपर्याप्त विकास वाले समाज में विदेशी मुद्रा का आयात। यह बात रोम में उसके प्रारंभिक दिनों में हुई थी, जब वहां सोने और चांदी के सिक्कों का विदेशी पण्यों के रूप में पहले-पहल परिचलन आरंभ हुआ था। इन विदेशी सिक्कों के नाम देशी तौलों के नामों से कभी मेल नहीं खाते थे। (२) जैसे-जैसे दौलत बढ़ती जाती है, वैसे-वैसे अधिक मूल्यवान धातु मूल्य की माप के रूप में कम मूल्यवान धातु का स्थान ग्रहण करती जाती है। परिवर्तन का यह क्रम कवियों के काल्पनिक काल-क्रम के चाहे जितना उल्टा पड़ता हो, पर तांबे का स्थान चांदी ले लेती है और चांदी का स्थान सोना।<sup>५५</sup> उदाहरण के लिए, पाउंड शब्द शुरू में सचमुच एक पाउंड वज़न की चांदी के द्रव्य-नाम के तौर पर इस्तेमाल किया जाता था। जब मूल्य की माप के रूप में चांदी का स्थान सोने ने ले लिया, तो सोने और चांदी के मूल्यों के बीच जो अनुपात था, उसका ध्यान रखते हुए यही शब्द संभवतः पाउंड के

<sup>५५</sup> कवियों के काल्पनिक काल-क्रम ऐतिहासिक दृष्टि से भी आम तौर पर सत्य नहीं है।

वज्रन के बराबर सोने के लिए इस्तेमाल होने लगा। इस तरह पाउंड शब्द के मुद्रा-नाम और तौल-नाम में अंतर हो जाता है।<sup>56</sup> तीसरा कारण था राजाओं और बादशाहों का सदियों तक सिक्कों में खोद मिलाना और इस चीज का इस हद तक बढ़ जाना कि सिक्कों का मौलिक वज्रन लगभग गायब हो गया और केवल नाम बाक़ी रह गया।<sup>57</sup>

इन ऐतिहासिक कारणों के फलस्वरूप द्रव्य-नाम का तौल-नाम से अलग हो जाना समाज के लोगों की पक्की आदत का हिस्सा बन गया। द्रव्य का मापदंड चूंकि एक ओर तो केवल रुढ़िगत है और दूसरी ओर, चूंकि उसे सार्वजनिक मान्यता प्राप्त होनी चाहिए, इसलिए अंत में उसका कानून द्वारा नियमन होने लगता है। किसी एक बहुमूल्य धातु का कोई निश्चित वज्रन, जैसे, मिसाल के लिए, एक आउंस सोना, सरकारी तौर पर अशेषभाजक खंडों में बांटा जाता है, जिन्हें कानूनी तौर पर कुछ खास नाम, जैसे पाउंड, डालर, आदि दे दिये जाते हैं। ये खंड, जो इसके बाद से द्रव्य की इकाइयों का काम करने लगते हैं, आगे और निश्चित खंडों में बांट दिये जाते हैं और इनको शिलिंग, पेनी, आदि जैसे कुछ कानूनी नाम दे दिये जाते हैं।<sup>58</sup> लेकिन इस तरह का बंटवारा होने के पहले भी और बाद में भी धातु का एक निश्चित वज्रन ही धातु-द्रव्य का मापदंड रहता है। अंतर केवल यह पड़ता है कि इसके भाग हो जाते हैं और नये नाम दे दिये जाते हैं।

अतएव पण्यों के मूल्यों को जिन दामों में, अथवा सोने की जिन मात्राओं में, प्रत्ययात्मक ढंग से बदल दिया गया है, उन्हें अब सिक्कों के नामों द्वारा, या यूँ कहिये कि सोने के मापदंड के उपभागों के कानूनी तौर पर मान्य नामों द्वारा, व्यक्त किया जाने लगता है। चुनांचे यह कहने के बजाय कि एक क्वार्टर गेहूँ की कीमत एक आउंस सोना है, अब हम यह कहते हैं कि उसकी कीमत ३ पाउंड १७ शिलिंग और साढ़े १० पेंस है। इस तरह, दामों के जरिये पण्य यह बताते हैं कि उनकी कितनी कीमत है, और जब कभी किसी वस्तु के मूल्य को उसके द्रव्य-रूप में निश्चित करने का सवाल होता है, तब द्रव्य हिसाब के द्रव्य, या लेखा-द्रव्य, का कार्य संपन्न करता है।<sup>59</sup>

<sup>56</sup> यही कारण है कि अंग्रेज़ी पाउंड स्टर्लिंग का शुरू में जो वज्रन था, अब उसका एक तिहाई से कम वज्रन रह गया है, स्कॉटलैंड और इंग्लैंड के एक हो जाने के पहले स्कॉटिश पाउंड का वज्रन उसके शुरू के वज्रन का केवल  $\frac{1}{36}$  रह गया था, फ्रांस के लीब्र का वज्रन  $\frac{1}{98}$  रह गया था, स्पेन के मारावेदी का वज्रन  $\frac{1}{9,000}$  से भी कम रह गया था और पुर्तगाली ने का वज्रन उससे भी कम रह गया था।

<sup>57</sup> “जो मुद्राएं आज काल्पनिक हैं, वे प्रत्येक जाति की अति प्राचीन मुद्राएं हैं। एक समय वे सब वास्तविक थीं, और चूंकि वे वास्तविक थीं, इसलिए हिसाब रखने के लिए उनका प्रयोग होता था।” (Galiani, *Della Moneta*, p. 153.)

<sup>58</sup> डेविड अर्कहार्ट ने अपनी रचना *Familiar Words* में इस भयानक ज्यादती (!) का जिक्र किया है कि आजकल पाउंड (स्टर्लिंग), जो द्रव्य के अंग्रेज़ी मापदंड की इकाई है, लगभग चौथाई आउंस सोने के बराबर रह गया है। उन्होंने लिखा है कि “यह मापदंड कायम करना नहीं, माप को झूठा बना देना है।” दूसरी हर चीज की तरह सोने की तौल के इस “झूठे मान” में भी अर्कहार्ट सभ्यता का हाथ देखते हैं, जो उनकी राय में हर चीज को झूठा बना देती है।

<sup>59</sup> जब अनाकार्सिस से यह पूछा गया कि यूनानी लोग द्रव्य से क्या काम लेते हैं, तो उसने

किसी भी वस्तु का नाम उसके गुणों से भिन्न चीज होता है। यह जानकर कि फ़लां आदमी का नाम जैकब है, मुझे उसके बारे में कुछ भी जानकारी नहीं होती। इसी प्रकार द्रव्य के संबंध में भी पाउंड, डालर, फ़्रांक, डुकाट, आदि नामों में मूल्य-संबंध का प्रत्येक चिह्न गायब हो जाता है। इन रहस्यमय प्रतीकों को एक गुप्त अर्थ दे देने के फलस्वरूप जो गड़बड़ी पैदा होती है, वह इसलिए और भी बढ़ जाती है कि द्रव्य के इन नामों द्वारा पण्यों के मूल्यों को और उसके साथ-साथ धातु का जो वजन द्रव्य का मापदंड है, उसके अशेषभाजक खंडों को भी व्यक्त किया जाता है।<sup>60</sup> दूसरी ओर, पण्यों के तरह-तरह के शारीरिक रूपों से मूल्य को अलग देख पाने के लिए यह नितांत आवश्यक है कि वह यह भौतिक एवं निरर्थक, किंतु साथ ही विशुद्ध सामाजिक रूप धारण कर ले।<sup>61</sup>

दाम किसी पण्य में मूर्त होनेवाले श्रम का द्रव्य-नाम होता है। इसलिए जो रकम किसी पण्य का दाम है, उसके साथ उस पण्य की समतुल्यता की अभिव्यंजना एक पुनरुचित मात्र होती है,<sup>62</sup> जैसे कि किसी भी पण्य के सापेक्ष मूल्य की अभिव्यंजना में सामान्यतया दो पण्यों की

---

जवाब दिया: "हिसाब रखने का।" (Athenaeus, *Deipnosophistarum [libri quindecim]*, I, IV, 49, v. II, ed. Schweighäuser, 1802, [p. 120.] )

<sup>60</sup> द्रव्य जब दाम के मापदंड का काम करता है, तब वह हिसाब रखने के उन्हीं नामों में सामने आता है, जिन नामों में पण्यों के दाम सामने आते हैं, और इसलिए ३ पाउंड १७ शिलिंग और साढ़े १० पेंस की रकम का मतलब एक तरफ तो एक आउंस वजन का सोना हो सकता है और दूसरी तरफ, उसका मतलब एक टन लोहे का मूल्य हो सकता है। इसलिए द्रव्य के इस हिसाब रखने के नाम को उसका टकसाली दाम कहा गया है। इसी से यह असाधारण धारणा पैदा हुई कि सोने के मूल्य का खुद उसी के पदार्थ के रूप में अनुमान लगाया जाता है और दूसरे तमाम पण्यों के विपरीत उसका दाम राज्य निश्चित करता है। यह भ्रांति इस ग़लत विचार से पैदा हुई कि सोने के कुछ निश्चित वजनों को हिसाब रखने के कुछ नाम दे देना और इन वजनों का मूल्य तय कर देना एक ही बात है।" (Karl Marx, l.c., S. 52.)

<sup>61</sup> देखिये *Zur Kritik der Politischen Oekonomie. Theorien von der Masseinheit des Geldes*, S. 53. सोने या चांदी के कुछ निश्चित वजनों को पहले से जो कानूनी नाम मिल गये हैं, वही नाम इन धातुओं के थोड़े कम या ज्यादा वजनों को देकर द्रव्य के टकसाली दाम को कम कर देने या बढ़ा देने की कुछ अजीबोगरीब धारणाएं देखने में आती हैं। कम से कम जिन मामलों में इन धारणाओं का उद्देश्य भंडे आर्थिक दांव-पेंचों के जरिये सार्वजनिक तथा निजी दोनों ही प्रकार के ऋणदाताओं की गिरह काटना नहीं, बल्कि नीम हकीमों जैसे आर्थिक नुसखे पेश करना है, उन मामलों में उनपर विलियम पैटी ने अपनी रचना *Quantulumcunque Concerning Money. To the Lord Marquis of Halifax*, 1682 में इतने मुकम्मिल तौर पर विचार किया है कि उनके बाद के अनुयायियों की बात तो रही दूर, तात्कालिक अनुयायी—सर डडली नॉर्थ और जॉन लॉक—भी अधिक से अधिक उनके शब्दों में केवल पानी ही मिला पाये हैं। पैटी ने लिखा है: "यदि ऐलान के जरिये किसी जाति की दौलत दस गुना बढ़ायी जा सकती है, तो फिर यह बड़े आश्चर्य की बात है कि हमारे गवर्नरों ने बहुत पहले ही ऐसे ऐलान क्यों नहीं जारी कर दिये।" (l. c., p. 36.)

<sup>62</sup> "यदि ऐसा न होता, तो हमें यह मानना पड़ता कि द्रव्य के रूप में दस लाख के मूल्य की बिकाऊ सामान के रूप में समान मूल्य की अपेक्षा ज्यादा कीमत होती है" (Le Trosne, l.c., p. 919.), जो यह कहने के बराबर है कि "किसी मूल्य की उसके समान मूल्य से ज्यादा कीमत होती है।"



ममत्वुल्यता ही व्यक्त की जाती है। किंतु दाम यद्यपि पण्य के मूल्य के परिमाण का द्योतक होने के कारण द्रव्य के साथ उसके विनिमय के अनुपात का द्योतक होता है, तथापि उससे यह निष्कर्ष नहीं निकलता कि विनिमय के इस अनुपात का द्योतक अनिवार्य रूप से पण्य के मूल्य के परिमाण का द्योतक भी होता है। मान लीजिये कि क्रमशः १ क्वार्टर गेहूं और २ पाउंड (लगभग आधा आउंस सोना) सामाजिक दृष्टि से आवश्यक श्रम की दो समान मात्राओं का प्रतिनिधित्व करते हैं। इस हालत में २ पाउंड १ क्वार्टर गेहूं के मूल्य के परिमाण की द्रव्य के रूप में अभिव्यंजना होंगे, यानी २ पाउंड १ क्वार्टर गेहूं का दाम होंगे। अब यदि कुछ परिस्थितियों के कारण इस दाम को बढ़ाकर ३ पाउंड कर देना संभव हो जाये या उसे घटाकर १ पाउंड कर देना जरूरी हो जाये, तब ३ पाउंड या १ पाउंड ही उसके दाम हो जायेंगे, हालांकि सच पृथिव्ये, तो ३ पाउंड और १ पाउंड १ क्वार्टर गेहूं का मूल्य व्यक्त करने के लिए या तो बहुत ज्यादा होंगे या बहुत कम। इसका कारण यह है कि एक तो ३ पाउंड और १ पाउंड वे रूप हैं, जिनमें गेहूं का मूल्य प्रकट होता है, यानी वे द्रव्य हैं, और दूसरे, वे द्रव्य के साथ गेहूं के विनिमय-अनुपात के द्योतक हैं। यदि उत्पादन की परिस्थितियां स्थिर रहती हैं, दूसरे शब्दों में, यदि श्रम की उत्पादन-शक्ति एक सी रहती है, तो दाम में परिवर्तन होने के पहले भी और बाद में भी एक क्वार्टर गेहूं के पुनरुत्पादन में पहले जितना ही सामाजिक श्रम-काल खर्च करना होगा। यह बात न तो गेहूं पैदा करनेवाले की इच्छा पर निर्भर करती है और न ही अन्य पण्यों के मालिकों की इच्छा पर। मूल्य का परिमाण सामाजिक उत्पादन के एक संबंध को व्यक्त करता है। यह परिमाण किसी वस्तु विशेष और उसके उत्पादन के लिए समाज के कुल श्रम-काल के आवश्यक भाग के बीच अनिवार्य रूप से रहनेवाले संबंध को व्यक्त करता है। जैसे ही मूल्य का परिमाण दाम में बदल दिया जाता है, वैसे ही उपर्युक्त अनिवार्य संबंध किसी एक पण्य तथा द्रव्य-पण्य नामक एक अन्य पण्य के बीच कमोबेश सांयोगिक ढंग से स्थापित हो जानेवाले विनिमय-अनुपात का रूप धारण कर लेता है। लेकिन यह विनिमय-अनुपात या तो पण्य के मूल्य के वास्तविक परिमाण को व्यक्त कर सकता है या उस मूल्य से कम या ज्यादा सोने की उस मात्रा को व्यक्त कर सकता है, जिसके एवज में परिस्थितियों के अनुसार वह पण्य अन्तर्गत किया जाना संभव है। इसलिए दाम तथा मूल्य के परिमाण के बीच परिमाणात्मक असंगति पैदा हो जाने, या दाम के मूल्य के परिमाण से भिन्न हो जाने की संभावना तो खूद दाम-रूप में ही निहित है। यह उसका कोई दोष नहीं है, बल्कि इसके विपरीत यह संभावना तो दाम-रूप को बड़े सुंदर ढंग से उत्पादन की उस प्रणाली के अनुरूप ढाल देती है, जिसके अनर्निहित नियम केवल ऐसी अनियमितताओं के मध्यमान के रूप में ही लागू होते हैं, जो ऊपर से देखने में किसी नियम के अधीन नहीं होतीं, पर जो एक दूसरे के असर को बराबर कर देती हैं।

किंतु दाम-रूप न केवल मूल्य के परिमाण और दाम की—यानी मूल्य के परिमाण और उसकी द्रव्य-अभिव्यंजना की—असंगति की संभावना के अनुरूप है, बल्कि उसमें गुणात्मक असंगति भी छिपी हो सकती है। यह असंगति इस हद तक जा सकती है कि यद्यपि द्रव्य पण्यों के मूल्य-रूप के सिवा और कुछ नहीं होता, फिर भी यह संभव है कि दाम मूल्य को कतई तौर पर व्यक्त करना बंद कर दे। कुछ वस्तुएं हैं, जो खूद पण्य नहीं हैं, जैसे अंतःकरण, आत्म-नम्रमान, आदि, पर जिनके मालिक उनको बेच सकते हैं और जो इस तरह अपने दामों के मध्यम से पण्यों का रूप धारण कर सकती हैं। अतएव किसी वस्तु में मूल्य न होते हुए भी

उसका दाम हो सकता है। ऐसी सूरत में दाम गणित की कुछ राशियों की भांति काल्पनिक होता है। दूसरी ओर, यह भी संभव है कि काल्पनिक दाम-रूप कभी-कभार किसी प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष वास्तविक मूल्य-संबंध पर पर्दा डाल दे। उदाहरण के लिए, परती जमीन का कोई मूल्य नहीं होता, क्योंकि उसमें किसी प्रकार का मानव-श्रम नहीं लगा होता, पर उसका दाम हो सकता है।

ग्राम तौर पर सापेक्ष मूल्य की भांति दाम भी किसी पण्य का (जैसे एक टन लोहे का) मूल्य इस प्रकार व्यक्त करता है कि समतुल्य की अमुक मात्रा का (जैसे एक आउंस सोने का) लोहे के साथ सीधा विनिमय हो सकता है। लेकिन दाम इसकी उल्टी बात कि लोहे का सोने के साथ सीधा विनिमय हो सकता है, कदापि व्यक्त नहीं करता। इसलिए यदि किसी पण्य की व्यवहार में कारगर ढंग से विनिमय-मूल्य की तरह काम करना है, तो उसके लिए जरूरी है कि वह अपना शारीरिक रूप त्याग दे और केवल काल्पनिक सोना न रहकर वास्तविक सोना बन जाये, हालांकि पण्य के लिए यह पदार्थांतरण हेगेल की “धारणा” के “आवश्यकता” से “स्वतंत्रता” तक पहुंच जाने, झींगा मछली के अपना खोल उतारकर फेंक देने अथवा संत जेरोम के बाबा आदम से मुक्ति पा जाने<sup>63</sup> की अपेक्षा अधिक कठिन सिद्ध हो सकता है। कोई पण्य (जैसे, मिसाल के लिए, लोहा) अपने वास्तविक रूप के साथ-साथ हमारी कल्पना में सोने का रूप तो ले सकता है, पर वह एक ही समय में सचमुच सोना और लोहा दोनों नहीं हो सकता। उसका दाम तय करने के लिए यह काफ़ी होता है कि कल्पना में उसको सोने के बराबर कर दिया जाये। पर यदि उसे एक सार्विक समतुल्य के रूप में अपने मालिक के काम आना है, तो इसके लिए जरूरी है कि उसके स्थान पर सचमुच सोना आ जाये। यदि लोहे का मालिक विनिमय के लिए पेश किये गये किसी अन्य पण्य के मालिक के पास जाकर लोहे के दाम का हवाला दे और उसकी बिना पर यह दावा करे कि लोहा अभी से द्रव्य बन गया है, तो उसको वही जवाब मिलेगा, जो स्वर्ण में संत पीटर ने दांते को दिया था, जब उसने यह श्लोक पढ़ा था कि

“इस सिक्के के धातु-मिश्रण और तौल की तो काफ़ी चर्चा हो चुकी, पर अब मुझे यह बता कि क्या यह सिक्का तेरी जेब में है।”

अतएव दाम का अर्थ जहां यह होता है कि किसी पण्य का द्रव्य के साथ विनिमय हो सकता है, वहां उसका अर्थ यह भी होता है कि उसका द्रव्य के साथ विनिमय होना जरूरी है। दूसरी ओर, सोना मूल्य की आदर्श माप के रूप में केवल इसीलिए काम में आता है कि उसने विनिमय की क्रिया के दौरान पहले से अपने आपको द्रव्य-पण्य के रूप में जमा लिया है। मूल्यों की आदर्श माप के पीछे वास्तव में नकदी छिपी रहती है।

<sup>63</sup> जेरोम को न केवल अपनी युवावस्था में भौतिक काया से कठिन संघर्ष करना पड़ा था, जो इस बात से स्पष्ट है कि मरुस्थल में उन्हें अपने कल्पना-लोक की सुंदर नारियों से जूझना पड़ा था, बल्कि उनको अपनी वृद्धावस्था में आध्यात्मिक काया से भी कठिन संघर्ष करना पड़ा था। जेरोम ने कहा है: “मैंने समझा कि मैं विश्व के न्यायाधीश के दरबार में आत्मा के रूप में पेश हूं। तभी एक आवाज ने प्रश्न किया: ‘तू कौन है?’ ‘मैं ईसाई हूं।’ ‘तू बूढ़ बोलता है,’ वह महान न्यायाधीश गरजकर बोला, ‘तू सिसिरोवादी है, और कुछ नहीं।’”

## अनुभाग २—परिचलन का माध्यम

### क) पण्यों का रूपांतरण

हम एक पहले अध्याय में देख चुके हैं कि पण्यों के विनिमय के लिए कुछ परस्पर विरोधी और एक दूसरे का अपवर्जन करनेवाली परिस्थितियां आवश्यक होती हैं। जब पण्यों में पण्य और द्रव्य का भेद पैदा हो जाता है, तब उससे ये असंगतियां दूर नहीं हो जातीं, बल्कि उससे एक ऐसी *modus vivendi* [व्यवस्था], या यूँ कहिये कि एक ऐसा रूप निकल आता है, जिसमें ये असंगतियां साथ-साथ कायम रह सकती हैं। आम तौर पर वास्तविक विरोधों का इसी तरह समाधान किया जाता है। मि-मान के लिए, किसी वस्तु के बारे में यह कहना एक परस्पर विरोधी बात है कि वह लगातार किसी दूसरी वस्तु की ओर गिर भी रही है और साथ ही लगातार उससे दूर भी होती जा रही है। परंतु दीर्घवृत्त गति का एक ऐसा रूप है, जो इस विरोध को बनाये भी रखता है और साथ ही उसका समाधान भी कर देता है।

जहां तक विनिमय एक ऐसी प्रक्रिया है, जिसके द्वारा पण्य उन हाथों से निकलकर, जिनके लिए वे गैर-उपयोग-मूल्य हैं, उन हाथों में पहुंच जाते हैं, जिनके पास वे उपयोग-मूल्य हो जाते हैं, वहां तक वह विनिमय पदार्थ का सामाजिक परिचलन है। उसके द्वारा एक ढंग के उपयोगी श्रम का उत्पाद दूसरे ढंग के उपयोगी श्रम के उत्पाद का स्थान ले लेता है। जब एक बार कोई पण्य उस विश्राम-स्थल पर पहुंच जाता है, जहां वह उपयोग-मूल्य का काम कर सकता है, तब वह विनिमय के क्षेत्र से निकलकर उपभोग के क्षेत्र में चला जाता है। लेकिन इस समय हमारी दिलचस्पी केवल विनिमय के क्षेत्र में ही है। इसलिए अब हमें विनिमय पर एक औप-चारिक दृष्टि से विचार करना होगा और पण्यों के उस रूप-परिवर्तन—अथवा रूपांतरण—की छानबीन करनी होगी, जिसके द्वारा पदार्थ का सामाजिक परिचलन कार्यान्वित होता है।

साधारणतया इस रूप-परिवर्तन को बहुत अपूर्ण ढंग से समझा जाता है। इस अपूर्णता का कारण खुद मूल्य के बारे में लोगों में बहुत अस्पष्ट धारणाएं होने के अलावा यह है कि किसी भी पण्य के रूप में होनेवाला प्रत्येक परिवर्तन दो पण्यों के विनिमय के फलस्वरूप होता है, जिनमें से एक तो साधारण पण्य होता है और दूसरा द्रव्य-पण्य होता है। यदि हम केवल इस भौतिक तथ्य को अपने सामने रखते हैं कि किसी पण्य का सोने के साथ विनिमय किया गया है, तो हम उसी चीज़ को अनदेखा कर देते हैं, जिसे हमें देखना चाहिए था—और वह यह कि पण्य के रूप को क्या हो गया है। हम इन तथ्यों को अनदेखा कर देते हैं कि जब सोना महज पण्य होता है, तब वह द्रव्य नहीं होता, और जब दूसरे पण्य अपने दामों को सोने के रूप में व्यक्त करते हैं, तब यह सोना खुद इन पण्यों का द्रव्य-रूप भर होता है।

शुरू में पण्य अपने स्वाभाविक रूप में विनिमय की प्रक्रिया में प्रवेश करते हैं। फिर यह प्रक्रिया उनमें पण्य और द्रव्य का भेद पैदा कर देती है और इस प्रकार पण्यों के एक साथ उपयोग-मूल्य और मूल्य होने के नाते उनमें अंतर्निहित विरोध के अनुरूप एक बाहरी विरोध भी पैदा कर देती है। उपयोग-मूल्यों के रूप में पण्य अब विनिमय-मूल्य के रूप में द्रव्य के मुकाबले में आ खड़े होते हैं। दूसरी तरफ, दोनों विरोधी पक्ष पण्य ही होते हैं, यानी दोनों उपयोग-मूल्य तथा मूल्य की एकता होते हैं। लेकिन भिन्नताओं की यह एकता दो विरोधी ध्रुवों पर प्रकट होती है और प्रत्येक ध्रुव पर विरोधी ढंग से प्रकट होती है। ध्रुव होने के कारण दोनों

अनिवार्य रूप से वैसे ही परस्पर विरोधी होते हैं, जैसे परस्पर संबद्ध भी होते हैं। समीकरण के एक तरफ़ एक साधारण पण्य होता है, जो वास्तव में एक उपयोग-मूल्य है। उसका मूल्य दाम के रूप में केवल प्रत्ययात्मक ढंग से व्यक्त होता है, दाम के जरिये उसका अपने मूल्य के वास्तविक मूर्त रूप के तौर पर अपने विरोधी—सोने—के साथ समीकरण किया जाता है। दूसरी ओर, सोना अपनी धातुगत वास्तविकता में मूल्य के साकारीभूत रूप में, यानी द्रव्य के रूप में विद्यमान है। सोना सोने के रूप में स्वयं विनिमय-मूल्य होता है। जहां तक उसके उपयोग-मूल्य का संबंध है, उसका केवल प्रत्ययात्मक अस्तित्व है, जिसका प्रतिनिधित्व सापेक्ष मूल्य की अभिव्यंजनाओं का वह क्रम करता है, जिसमें वह बाकी उन तमाम पण्यों के मुकाबले में खड़ा होता है, जिनके उपयोगों का कुल जोड़ सोने के विभिन्न उपयोगों का कुल जोड़ होता है। पण्यों के ये परस्पर विरोधी रूप वे वास्तविक रूप हैं, जिनमें से पण्यों के विनिमय की प्रक्रिया को गुजरना पड़ता है और जिनमें से होकर वह संपन्न होती है।

आइये, अब हम किसी पण्य के मालिक—मिसाल के तौर पर, अपने पुराने मित्र, कपड़ा बुननेवाले बुनकर—के साथ कार्यस्थल में, यानी मंडी में चले। उसके २० गज कपड़े का एक निश्चित दाम है। मान लीजिये, उसका दाम २ पाउंड है। वह कपड़े का २ पाउंड के साथ विनिमय कर डालता है, और फिर पुराने ढंग का आदमी होने के नाते वह इसी दाम की एक पारिवारिक बाइबल के एवज में ये २ पाउंड भी दे डालता है। कपड़े को, जो उसकी नज़रों में महज एक पण्य है, केवल मूल्य का आधान है, वह सोने के एवज में दूसरे को दे डालता है; सोना कपड़े का मूल्य-रूप है, और इस रूप को वह फिर एक और पण्य के एवज में, यानी बाइबल के एवज में, दे डालता है, जो अब एक उपयोगी वस्तु के रूप में उसके घर में प्रवेश करेगी और घर के निवासियों का नैतिक स्तर ऊपर उठाने के काम में आयेगी। इस प्रकार विनिमय दो परस्पर विरोधी और फिर भी एक दूसरे के पूरक रूपांतरणों द्वारा संपन्न होता है: एक रूपांतरण में पण्य द्रव्य में बदल दिया जाता है, दूसरे में द्रव्य फिर पण्य में बदल दिया जाता है।<sup>64</sup> इस रूपांतरण की ये दो अवस्थाएं दो अलग-अलग कार्य हैं, बुनकर जिनको संपन्न करता है। एक बार वह बेचता है, यानी द्रव्य से पण्य का विनिमय करता है। दूसरी बार वह खरीदता है, यानी एक पण्य से द्रव्य का विनिमय करता है। इन दो कार्यों में एकता भी है, क्योंकि वह खरीदने के लिए बेचता है।

इस पूरे कार्यकलाप का बुनकर के लिए यह नतीजा निकलता है कि अब उसके पास कपड़े के बजाय बाइबल होती है; शुरू में जो पण्य उसके पास था, अब उसके बजाय उसके पास उतने ही मूल्य का, लेकिन एक भिन्न उपयोग का एक नया पण्य आ जाता है। वह अपने जीवन-निर्वाह के अन्य साधन तथा उत्पादन के साधन भी इसी ढंग से प्राप्त करता है। उसके दृष्टिकोण से इस पूरी क्रिया के द्वारा इससे अधिक और कुछ नहीं संपन्न होता कि उसके श्रम के उत्पाद का किसी और के श्रम के उत्पाद से विनिमय हो जाता है, उसके द्वारा उत्पादित वस्तुओं के विनिमय से अधिक और कुछ नहीं होता।

<sup>64</sup> “जिस तरह सोना पण्यों में बदल जाता है और पण्य सोने में बदल जाते हैं, उसी तरह अग्नि सब वस्तुओं में बदल जाती है, और सब वस्तुएं अग्नि में बदल जाती हैं।” (F. Lassalle, *Die Philosophie Herakleitos des Dunkeln*, Berlin, 1858, Bd. I, S. 222.) पृ. २२४ पर लासाल ने इस अंश के संबंध में जो नोट (नोट ३) दिया है, उसमें उसने गलती से सोने को मूल्य का प्रतीक मात्र बना दिया है।

अतएव पण्यों के विनिमय के साथ-साथ उनके रूप में निम्नलिखित परिवर्तन हो जाता है :

पण्य — द्रव्य — पण्य

C — M — C

जहां तक खुद वस्तुओं का संबंध है, पूरी क्रिया का फल होता है C—C, यानी एक पण्य के साथ दूसरे पण्य का विनिमय, अर्थात् भौतिक रूप प्राप्त सामाजिक श्रम का परिचलन। अब यह फल प्राप्त हो जाता है, तब क्रिया समाप्त हो जाती है।

### C—M. पहला रूपांतरण, अथवा बिक्री

मान्य पण्य के शरीर से छलांग मारकर जिस प्रकार सोने के शरीर में पहुंच जाता है, वह ज़ेमा कि मैंने अन्यत्र कहा है, पण्य की salto mortale [मौत की छलांग] होती है। यदि छलांग में पूरी सफलता नहीं मिलती, तो खुद पण्य का तो कुछ नहीं होता, पर उसके मालिक का निश्चय ही नुकसान होता है। उसके मालिक की आवश्यकताएं जितनी बहुमुखी हैं, सामाजिक श्रम-विभाजन उसके श्रम को उतना ही एकांगी बना देता है। ठीक यही कारण है कि उसके श्रम का उत्पाद केवल विनिमय-मूल्य के रूप में ही उसके काम आता है। लेकिन वह सामाजिक दृष्टि से मान्य सार्विक समतुल्य का गुण केवल तभी प्राप्त कर सकता है, जब कि उसे द्रव्य में बदल डाला जाये। किंतु वह द्रव्य किसी और की जेब में है। उस जेब से द्रव्य को बाहर निकालने के लिए सबसे ज्यादा ज़रूरी बात यह है कि हमारे मित्र का पण्य द्रव्य के मालिक के लिए उपयोग-मूल्य हो। इसके लिए यह आवश्यक है कि पण्य पर खर्च किया गया श्रम सामाजिक दृष्टि से उपयोगी हो, अर्थात् वह श्रम सामाजिक श्रम-विभाजन की एक शाखा हो। लेकिन श्रम-विभाजन उत्पादन की एक ऐसी प्रणाली है, जिसका स्वयंस्फूर्त ढंग से विकास हुआ है और यह विकास उत्पादकों के पीठ पीछे अब भी जारी है। जिस पण्य का विनिमय होता है, वह, संभव है, किसी नये प्रकार के श्रम का उत्पाद हो, जो किन्हीं नयी आवश्यकताओं को पूरा करने का या हो सकता है कि किन्हीं नयी आवश्यकताओं को पैदा कर देने का भी दावा करता हो। कल तक जो क्रिया विशेष संभवतः किसी पण्य को तैयार करने के लिए किसी उत्पादक द्वारा की जानेवाली अनेक क्रियाओं में से एक ही थी, वह हो सकता है कि आज अपने को इस संबंध से अलग कर ले, अपने को श्रम की एक स्वतंत्र शाखा के रूप में जमा ले और अपने अपूर्ण उत्पाद को एक स्वतंत्र पण्य के रूप में मंडी में भेज दे। इस प्रकार के संबंध-विच्छेद के लिए परिस्थितियां परिपक्व भी हो सकती हैं और अपरिपक्व भी। आज कोई उत्पाद एक सामाजिक आवश्यकता पूरी करता है। कल को मुमकिन है कि और अधिक उपयोगी उत्पाद पूर्णतया अथवा आंशिक रूप से उस वस्तु का स्थान ले ले। इसके अलावा, हमारे बुनकर का श्रम सामाजिक श्रम-विभाजन की एक मान्य शाखा तो हो सकता है, परंतु यह बात उसके २० गज कपड़े की उपयोगिता की गारंटी करने के लिए काफ़ी नहीं है। यदि समाज की कपड़े की आवश्यकता—और प्रत्येक दूसरी आवश्यकता की तरह इस प्रकार की आवश्यकता की भी एक सीमा होती है—प्रतिद्वंद्वी बुनकरों के उत्पाद से पहले ही तृप्त हो गयी है, तो हमारे मित्र का उत्पाद फालतू, अनावश्यक और इसलिए अनुपयोगी हो जाता है। यह

तो सही है कि जब छोड़ा मुफ्त में मिलता हो, तो कोई उसके दांत नहीं देखता, लेकिन हमारा मित्र लोगों को तोहफ़े बांटने के लिए मंडी में नहीं घूमता। लेकिन मान लीजिये कि उसका उत्पाद वास्तव में उपयोग-मूल्य सिद्ध होता है और इस प्रकार द्रव्य को अपनी ओर आकर्षित कर लेता है। तब सवाल उठता है कि वह कितने द्रव्य को अपनी ओर आकर्षित करेगा? इसमें संदेह नहीं कि इस प्रश्न का उत्तर इस वस्तु के दाम के रूप में, अर्थात् उसके मूल्य के परिमाण के द्योतक के रूप में, पहले से ही दे दिया गया है। मूल्य का हिसाब लगाने में यदि हमारा मित्र अकस्मात् कोई गलती कर गया है, तो उसकी ओर हम यहां कोई ध्यान नहीं देंगे, ऐसी गलती मंडी में जल्दी ही ठीक हो जाती है। हम यह भी मान लेते हैं कि उसने अपने उत्पाद पर केवल इतना ही श्रम-काल खर्च किया है, जितना सामाजिक दृष्टि से औसतन आवश्यक है। अतएव, दाम केवल उसके पण्य में मूर्त होनेवाले सामाजिक श्रम की मात्रा का द्रव्य-नाम है। लेकिन हमारे बुनकर से पूछे बिना और उसके पीठ पीछे कपड़ा बुनने की पुराने ढंग की प्रणाली में परिवर्तन हो जाता है। जो श्रम-काल कल तक निस्संदेह एक गज कपड़े के उत्पादन के लिए सामाजिक दृष्टि से आवश्यक था, वह आज आवश्यक नहीं रहता। यह बात ऐसी है, जिसे द्रव्य का मालिक हमारे मित्र के प्रतिद्वंद्वियों द्वारा बताये गये दामों के आधार पर सिद्ध करने के लिए अत्यंत उत्सुक है। हमारे मित्र के दुर्भाग्य से बुनकर भी संख्या में बहुत थोड़े और दुर्लभ हों, ऐसी बात नहीं है। अंत में मान लीजिये कि मंडी में कपड़े के जितने भी टुकड़े मौजूद हैं, उनमें से किसी में भी सामाजिक दृष्टि से आवश्यक श्रम-काल से अधिक श्रम-काल नहीं लगा है। इसके बावजूद यह मुमकिन है कि कुल मिलाकर इन सब टुकड़ों पर आवश्यकता से अधिक श्रम-काल खर्च हो गया हो। यदि २ शिलिंग फ्री गज के सामान्य भाव पर सारा कपड़ा मंडी में नहीं खप पाता, तो इससे यह साबित हो जाता है कि समाज के कुल श्रम का आवश्यकता से अधिक भाग बनाई के रूप में खर्च कर डाला गया है। इसका असर वही होता है, जो प्रत्येक अलग-अलग बुनकर द्वारा अपने खास उत्पाद पर सामाजिक दृष्टि से आवश्यक श्रम-काल से अधिक श्रम-काल खर्च कर देने से होता है। यहां वह जर्मन कहावत लागू होगी कि “साथ पकड़े गये, साथ ही लटका दिये गये”। मंडी में जितना कपड़ा मौजूद है, वह सब केवल एक वाणिज्य-वस्तु गिना जाता है, जिसका हरेक टुकड़ा उसका केवल एक अशेषभाजक खंड होता है। और सच पूछिये, तो हर एक-एक गज कपड़े का मूल्य भी सजातीय मानव-श्रम की एक सी, निश्चित एवं सामाजिक रूप से निर्धारित मात्रा का साकारीभूत रूप मात्र ही है।\*

अतएव यहां हमें यह स्पष्ट हो जाता है कि पण्यों को द्रव्य से प्रेम हो गया है, मगर “सच्चे प्रेम का मार्ग सदा कांटों से भरा होता है”। श्रम का परिमाणात्मक विभाजन भी ठीक वैसे ही स्वयंस्फूर्त तथा सांयोगिक ढंग से होता है, जैसे उसका गुणात्मक विभाजन होता है। इसलिए पण्यों के मालिकों को पता चलता है कि जिस श्रम-विभाजन ने उनको निजी तौर

\* न० फ़० दनियेलसन (निकोलाई-ओन) के नाम २८ नवंबर १८७८ के अपने पत्र में मार्क्स ने सुझाव दिया था कि इस वाक्य को यूं बदल दिया जाये: “और सच पूछिये, तो हर एक गज कपड़े का मूल्य तमाम गजों के ऊपर खर्च किये गये सामाजिक श्रम के एक भाग का साकारीभूत रूप मात्र ही है।” ‘पूँजी’ के प्रथम खंड के दूसरे जर्मन संस्करण की मार्क्स की एक निजी प्रति में भी इसी से मिलता-जुलता परिवर्तन किया गया था, परंतु यह परिवर्तन खुद मार्क्स की लिखावट में नहीं है। (रूसी संस्करण में मार्क्सवाद-लेनिनवाद इंस्टीट्यूट की पाद-टिप्पणी)। - सं०

पर उत्पादन करनेवाले स्वतंत्र उत्पादकों का रूप दे दिया है, उसी ने उत्पादन की सामाजिक प्रक्रिया और उस प्रक्रिया के भीतर अलग-अलग उत्पादकों के पारस्परिक संबंधों को भी इन उत्पादकों की इच्छा से सर्वथा स्वतंत्र कर दिया है और व्यक्तियों की दिखावटी पारस्परिक स्वाधीनता के पूरक के तौर पर उत्पाद के माध्यम से, या उत्पाद के जरिये, सामान्य एवं पारस्परिक पराधीनता की एक व्यवस्था कायम हो गयी है।

श्रम-विभाजन श्रम के उत्पाद को पण्य में बदलता है और इस प्रकार उसका आगे द्रव्य में बदला जाना जरूरी बना देता है। इसके साथ-साथ श्रम-विभाजन के फलस्वरूप इस पदार्थांतरण का संपन्न होना बिल्कुल संयोग की बात बन जाता है। किंतु यह हमारा संबंध घटना के केवल समग्र रूप से है, और इसलिए हम यह मान लेते हैं कि उसकी सामान्य ढंग से प्रगति होती है। इसके अलावा यदि पण्यों का परिवर्तन किसी भी तरह होना ही है, यानी अगर पण्य ऐसा नहीं है, जो किसी भी तरह नहीं बिक सकता, तो उसका रूपांतरण अवश्य होता है, भले ही उसके एवज में मिलनेवाला दाम मूल्य की अपेक्षा असाधारण ढंग से ज्यादा या कम हो।

बेचनेवाले के पण्य का स्थान सोना ले लेता है, खरीदनेवाले के सोने के स्थान पर एक पण्य आ जाता है। यहां हमारी आंखों के सामने आनेवाला तथ्य यह है कि एक पण्य और सोना—यानी २० गज कपड़ा और २ पाउंड—हस्तांतरित और स्थानांतरित हुए हैं, या यों कहिये कि उनका विनिमय हुआ है। लेकिन पण्य का किस चीज के साथ विनिमय हुआ है? खुद उसके मूल्य ने जो रूप धारण कर लिया है, उसके साथ, यानी सार्विक समतुल्य के साथ। और सोने का किस चीज के साथ विनिमय हुआ है? उसके अपने उपयोग-मूल्य के एक विशिष्ट रूप के साथ। कपड़े के मुकाबले में खड़े होने पर सोना द्रव्य का रूप क्यों धारण कर लेता है? इसलिए कि कपड़े का २ पाउंड दाम, यानी द्रव्य के रूप में उसका अंकित मूल्य, पहले से ही द्रव्य के रूप में सोने के साथ कपड़े का समीकरण कर चुका है। कोई भी पण्य जब वह हस्तांतरित होता है, यानी ज्यों ही उसका उपयोग-मूल्य सचमुच उस सोने को अपनी ओर आकर्षित करता है, जो इसके पहले केवल प्रत्ययात्मक ढंग से ही उसके दाम में विद्यमान था, त्यों ही वह अपने मूल पण्य-रूप को त्याग देता है। इसलिए किसी भी पण्य के दाम का, यानी उसके प्रत्ययात्मक मूल्य-रूप का मूर्त हो जाना साथ ही द्रव्य के प्रत्ययात्मक उपयोग-मूल्य का भी मूर्त हो जाना है। इसी प्रकार किसी पण्य का द्रव्य में बदल जाना साथ ही द्रव्य का पण्य में बदल जाना भी है। देखने में इकहरी मालूम होनेवाली यह प्रक्रिया वास्तव में दोहरी प्रक्रिया है। पण्य के मालिक के ध्रुव पर खड़े होकर देखिये, तो वह बिक्री है, और द्रव्य के मालिक के विरोधी ध्रुव के दृष्टिकोण से देखिये, तो वह खरीद है। दूसरे शब्दों में, बिक्री खरीद भी होती है यानी  $C-M$   $M-C$  भी है।<sup>65</sup>

यहां तक हमने मनुष्यों की केवल एक ही आर्थिक हैसियत पर विचार किया है, और वह है उनकी पण्यों के मालिकों की हैसियत, जिस हैसियत में वे खुद अपने श्रम के उत्पाद को हस्तांतरित करके दूसरों के श्रम के उत्पाद को हस्तगत करते हैं। इसलिए यदि पण्य का

<sup>65</sup> “हर बिक्री खरीद होती है।” (Dr. Quesnay, *Dialogues sur le Commerce et les Traux des Artisans. Physiocrates*, éd. Daire, partie I, Paris, 1846, p. 170.), यानी, जैसा कि उसी केने ने अपनी रचना *Maximes générales* में कहा है, “बेचना खरीदना है।”

एक मालिक किसी दूसरे ऐसे मालिक से मिलना चाहता है, जिसके पास द्रव्य हो, तो उसके लिए जरूरी है कि या तो उस दूसरे व्यक्ति के—अर्थात् खरीदार के—श्रम का उत्पाद खुद द्रव्य हो, यानी सोना अथवा वह पदार्थ हो, जिससे द्रव्य बनता है, या उसका उत्पाद पहले से अपना चोला बदल चुका हो और उपयोगी वस्तु का अपना मूल रूप त्याग चुका हो। द्रव्य की भूमिका अदा करने के लिए, जाहिर है, यह जरूरी है कि सोना किसी न किसी स्थान पर मंडी में प्रवेश कर जाये। यह स्थान सोने का उत्पादन-स्थल होता है, जहां इस धातु की, श्रम के तात्कालिक उत्पाद के रूप में, समान मूल्य की किसी अन्य उत्पाद के साथ अदला-बदली होती है। बस इसी क्षण से सोना सदा किसी न किसी पण्य के मूर्त रूप प्राप्त दाम का प्रतिनिधित्व करने लग जाता है।<sup>66</sup> अपने उत्पादन-स्थल पर अन्य पण्यों के साथ सोने का जो विनिमय होता है, उसके अलावा, सोना चाहे जिसके हाथ में हो, वह किसी ऐसे पण्य का परिवर्तित रूप होता है, जिसे उसके मालिक ने हस्तांतरित कर दिया है: वह बिक्री का, अथवा पहले रूपांतरण  $C-M$  का उत्पाद होता है।<sup>67</sup> जैसा कि हमने ऊपर देखा था, सोना इसलिए आदर्श द्रव्य, अथवा मूल्यों की माप, हो गया कि सब पण्य उससे अपने मूल्यों को मापने लगे थे और इस प्रकार उपयोगी वस्तुओं के तौर पर उनके प्राकृतिक रूप उससे प्रत्ययात्मक स्तर पर मुकाबला करने लगे थे, और उसे उन्होंने अपने मूल्य का रूप बना लिया था। वह वास्तविक द्रव्य बना है पण्यों के आम हस्तांतरण के फल-स्वरूप उपयोगी वस्तुओं के रूप में पण्यों के प्राकृतिक रूपों से स्थान-परिवर्तन करके और इस प्रकार वास्तव में उनके मूल्यों का मूर्त रूप बनकर। जब पण्य यह द्रव्य-रूप धारण करते हैं, तब वे अपने को समांगीय मानव-श्रम के एकरूप एवं सामाजिक दृष्टि से मान्य अवतार में रूपांतरित करने के लिए अपने प्राकृतिक उपयोग-मूल्य को और उस विशेष ढंग के श्रम को, जिससे वे उत्पन्न हुए हैं, इस तरह अपने से अलग कर देते हैं कि उनका लेश मात्र भी बाकी नहीं रहता। किसी सिक्के को महज देखकर हम यह नहीं बता सकते कि उसका किस खास पण्य से विनिमय हुआ है। अपने द्रव्य-रूप में सब पण्य एक से दिखायी देते हैं। इसलिए द्रव्य कूड़ा भी हो सकता है, हालांकि कूड़ा द्रव्य नहीं होता। हम यह मानकर चलेंगे कि सोने के जिन दो टुकड़ों के एवज में हमारे बुनकर ने अपना कपड़ा त्याग दिया है, वे एक क्वार्टर गेहूं का रूपांतरित रूप हैं। कपड़े की बिक्री,  $C-M$ , साथ ही उसकी खरीद,  $M-C$ , भी होती है। लेकिन बिक्री उस प्रक्रिया में पहला कर्म है, जो एक विरोधी ढंग के कर्म से, अर्थात् एक बाइबल की खरीद से, समाप्त होती है; दूसरी ओर, कपड़े की खरीद उस प्रक्रिया को समाप्त करती है, जो एक विरोधी ढंग के कर्म से, अर्थात् गेहूं की बिक्री से, आरंभ हुई थी।  $C-M$  (कपड़ा-द्रव्य), जो  $C-M-C$  (कपड़ा-द्रव्य-बाइबल) की पहली अवस्था है,  $M-C$  (द्रव्य-कपड़ा) भी है, जो एक दूसरी प्रक्रिया की, यानी  $C-M-C$  (गेहूं-द्रव्य-कपड़ा) की अंतिम अवस्था है। अतएव, किसी पण्य का पहला रूपांतरण, यानी किसी पण्य

<sup>66</sup> “किसी पण्य का दाम अदा करने का केवल यही तरीका है कि किसी और पण्य के दाम के द्वारा उसे निपटाया जाये।” (Mercier de la Rivière, *L'Ordre naturel et essentiel des Sociétés politiques. Physiocrates*, éd. Daire, partie II, p. 554.)

<sup>67</sup> “इस द्रव्य को हासिल करने के लिए उसने जरूर कोई चीज बेची होगी।” (l. c., p. 543.)



का द्रव्य में परिवर्तन, अनिवार्य रूप से सदा किसी अन्य पण्य का दूसरा रूपांतरण, अर्थात् उसका द्रव्य से पण्य में परिवर्तन, भी होता है।<sup>68</sup>

### M—C, अथवा खरीद। पण्य का दूसरा और अंतिम रूपांतरण

द्रव्य चूंकि अन्य सब पण्यों का बदला हुआ रूप और उनके सामान्य हस्तांतरण का फल है, इसलिए उसे बिना किसी बाधा या शर्त के हस्तांतरित किया जा सकता है। द्रव्य सब दामों को पीछे की ओर से पड़ता है और इस तरह मानो अन्य सब पण्यों में अपने को प्रतिबिंबित करता है, और वे उसे खुद अपने उपयोग-मूल्य को व्यवहार में लाने के लिए उपयुक्त सामग्री प्रदान करते हैं। इसके साथ-साथ दाम, यानी जिन्हें द्रव्य से प्रेम-निवेदन करनेवाले पण्यों के नयन कहा जा सकता है, द्रव्य की मात्रा की ओर संकेत करके उसकी परिवर्तनीयता की सीमाओं को निश्चित करते हैं। चूंकि प्रत्येक पण्य द्रव्य बन जाने पर पण्य के रूप में गायब हो जाता है, इसलिए खुद द्रव्य को देखकर यह बताना असंभव है कि वह अपने मालिक के हाथ में कैसे पहुंचा है या किस वस्तु को द्रव्य में बदला गया है। उसका मूल कुछ भी हो, द्रव्य से कभी बू नहीं आती। वह एक ओर, बिके हुए पण्य का, तो दूसरी ओर, खरीदे जानेवाले पण्य का प्रतिनिधित्व करता है।<sup>69</sup>

M—C, जो कि खरीद है, साथ ही C—M, यानी बिक्री भी होती है; एक पण्य का अंतिम रूपांतरण किसी और पण्य का पहला रूपांतरण होता है। जहां तक हमारे बुनकर का संबंध है, उसके पण्य की जिंदगी बाइबल के साथ खत्म हो जाती है, जिसमें उसने अपने २ पाउंडों को बदल डाला है। लेकिन मान लीजिये कि जिसने उसे बाइबल बेची है, वह बुनकर द्वारा मुक्त किये गये २ पाउंडों को ब्राण्डी में बदल डालता है। C—M—C (कपड़ा—द्रव्य—बाइबल) की अंतिम अवस्था M—C साथ ही C—M—C (बाइबल—द्रव्य—ब्राण्डी) की पहली अवस्था भी है। किसी एक पण्य को पैदा करनेवाले के पास बेचने के लिए अकेला वही पण्य होता है और उसे वह अक्सर बहुत बड़े-बड़े परिमाणों में बेचता है। लेकिन उसकी नाना प्रकार की अनेक आवश्यकताएं उसे मजबूर करती हैं कि अपने पण्य के उसे जो दाम मिलें, या इस तरह जो रकम मुक्त हो, उसे वह बहुत सी खरीदारियों में बांटकर खर्च करे। चुनावे एक बिक्री के फलस्वरूप विविध प्रकार की वस्तुओं की अनेक खरीदारियां होती हैं। इस प्रकार किसी एक पण्य का अंतिम रूपांतरण तरह-तरह के अन्य पण्यों के प्रथम रूपांतरणों का जोड़ होता है।

अब यदि हम किसी एक पण्य के पूर्ण निष्पादित रूपांतरण पर विचार करें, तो सबसे पहले तो यह प्रकट होता है कि वह दो विरोधी एवं पूरक गतियों से मिलकर बना है, एक

<sup>68</sup> जैसा कि पहले कहा जा चुका है, सोने या चांदी का वास्तविक उत्पादक इसका अपवाद होता है। वह अपने उत्पाद को पहले बेचता नहीं, बल्कि बिना बेचे ही उसका किसी अन्य पण्य से सीधा विनिमय कर लेता है।

<sup>69</sup> “यदि हमारे हाथ में द्रव्य उन वस्तुओं का प्रतिनिधित्व करता है, जिनको हम खरीदना चाहते हैं, तो साथ ही वह उन वस्तुओं का भी प्रतिनिधित्व करता है, जिनको हमने इस द्रव्य को प्राप्त करने के लिए बेच डाला है।” (Mercier de la Rivière, l.c., p. 586.)

है C—M और दूसरी M—C. पण्य के ये दो परस्पर विरोधी तत्त्वांतरण उसके मालिक के दो परस्पर विरोधी सामाजिक कृत्यों के फलस्वरूप होते हैं, और ये सामाजिक कृत्य खुद मालिक की दो आर्थिक भूमिकाओं पर अपनी-अपनी छाप अंकित कर देते हैं। बिक्री करनेवाले व्यक्ति के रूप में वह बेचनेवाला होता है, खरीद करनेवाले व्यक्ति के रूप में वह खरीदार होता है। लेकिन जिस तरह किसी भी पण्य के इस प्रकार के तत्त्वांतरण के समय उसके दो रूप—पण्य-रूप और द्रव्य-रूप—साथ-साथ, मगर दो विरोधी ध्रुवों पर विद्यमान होते हैं, ठीक उसी प्रकार हर बेचनेवाले के मुकाबले में एक खरीदार होता है और हर खरीदार के मुकाबले में एक बेचनेवाला होता है। जिस समय कोई खास पण्य बारी-बारी से अपने दो तत्त्वांतरणों में से गुजर रहा होता है, यानी जब वह पहले पण्य से द्रव्य में और फिर द्रव्य से किसी और पण्य में बदल रहा होता है, उस समय पण्य के मालिक की भूमिका भी बेचनेवाले से खरीदार की भूमिका में तब्दील हो रही होती है। अतएव बेचनेवाले और खरीदार की ये भूमिकाएं स्थायी नहीं होतीं, बल्कि वे पण्यों के परिचलन में भाग लेनेवाले अनेक व्यक्तियों से बारी-बारी से संबंधित होती रहती हैं।

किसी भी पण्य के संपूर्ण रूपांतरण के यदि सबसे सरल रूप को लिया जाये, तो उसमें चार चरमावस्थाएं और तीन *personae dramatis* [ नाटक के तीन पात्र ] होते हैं। पहले पण्य द्रव्य का सामना करता है; द्रव्य पण्य के मूल्य द्वारा धारण किया हुआ रूप होता है और अपनी ठोस और वास्तविक शकल में खरीदार की जेब में होता है। इस प्रकार पण्य के मालिक का द्रव्य के मालिक से संपर्क कायम हो जाता है। अब जैसे ही पण्य द्रव्य में बदल दिया जाता है, वैसे ही द्रव्य उसका अस्थायी समतुल्य-रूप बन जाता है, जिस समतुल्य-रूप का उपयोग-मूल्य अन्य पण्यों के शरीरों में पाया जाता है। पहले तत्त्वांतरण का अंतिम चरण, यानी द्रव्य साथ ही दूसरे तत्त्वांतरण का प्रस्थान-बिंदु होता है। जो व्यक्ति पहले सौदे में विक्रेता होता है, वह, इस प्रकार, दूसरे सौदे में ग्राहक बन जाता है, और पण्यों का एक तीसरा मालिक विक्रेता के रूप में घटनास्थल पर आकर उपस्थित हो जाता है।<sup>70</sup>

किसी भी पण्य के रूपांतरण में जो दो, एक दूसरे की उल्टी अवस्थाएं शामिल होती हैं, उनको यदि जोड़ दिया जाये, तो एक वृत्ताकार गति, अथवा एक परिपथ बन जाता है: पहले पण्य-रूप, फिर उस रूप का परित्याग और अंत में फिर पण्य-रूप में लौट जाना। इसमें संदेह नहीं कि पण्य यहां दो भिन्न-भिन्न स्वरूपों में सामने आता है। प्रस्थान-बिंदु पर वह अपने मालिक के लिए उपयोग-मूल्य नहीं होता, समाप्ति-बिंदु पर वह उपयोग-मूल्य होता है। इसी प्रकार द्रव्य पहली अवस्था में मूल्य के ठोस स्फटिक के रूप में सामने आता है, जिसमें पण्य बड़ी उत्सुकता के साथ बदल जाता है, और दूसरी अवस्था में वह महज अस्थायी समतुल्य के रूप में घुलकर रह जाता है, जिसका स्थान बाद में कोई उपयोग-मूल्य ले लेता है।

जिन दो रूपांतरणों से मिलकर यह परिपथ तैयार होता है, वे साथ ही साथ दो अन्य पण्यों के उल्टे और आंशिक रूपांतरण भी होते हैं। एक ही पण्य (कपड़ा) खुद अपने रूपांतरणों का क्रम आरंभ करता है और साथ ही एक दूसरे पण्य (गेहूं) के रूपांतरण को पूरा भी कर देता है। पहली अवस्था में, यानी बिक्री में, कपड़ा ये दोनों भूमिकाएं खुद अपने ही

<sup>70</sup> “अतएव इसमें... चार चरमावस्थाएं और सौदा करनेवाले तीन पक्ष होते हैं, जिनमें से एक पक्ष दो बार हस्तक्षेप करता है।” (Le Trosne, l.c., p. 909.)

रूप में संपन्न करता है। लेकिन उसके बाद सोने में बदल जाने पर वह अपना दूसरा और अंतिम रूपांतरण पूरा करता है और साथ ही एक तीसरे पण्य का पहला रूपांतरण संपन्न कराने में मदद देता है। चुनाचे अपने रूपांतरणों के दौरान कोई भी पण्य जिस परिपथ से गुजरता है, वह अन्य पण्यों के परिपथों से इस तरह उलझा रहता है कि उसे उनसे अलग नहीं किया जा सकता। तमाम अलग-अलग परिपथों का कुल जोड़ पण्यों का परिचलन कहलाता है।

पण्यों का परिचलन पैदावारों के प्रत्यक्ष विनिमय (अदला-बदली) से न केवल रूप में, बल्कि सारतत्त्व में भी भिन्न होता है। घटनाओं के क्रम पर एक नज़र डाल कर देखिये, बात साफ़ हो जायेगी। सच पूछिये, तो बुनकर ने अपने कपड़े का विनिमय बाइबल से किया है, यानी उसने अपना पण्य किसी और के पण्य से बदल लिया है। लेकिन यह बात केवल वहीं तक सच है, जहां तक खुद उसका अपना संबंध है। जिसने बाइबल बेची है, उसे कोई ऐसी चीज़ चाहिए, जो उसके भीतर गरमाहट पहुंचा सके। जिस प्रकार हमारे बुनकर को यह मालूम नहीं था कि उसके कपड़े का गेहूं के साथ विनिमय हुआ है, उसी प्रकार बाइबल बेचने-वाले को अपनी बाइबल का कपड़े के साथ विनिमय करने का तनिक भी खयाल न था। क के पण्य का स्थान ख का पण्य ले लेता है। लेकिन क और ख खुद इन पण्यों का विनिमय नहीं करते। बेशक यह भी मुमकिन है कि क और ख एक ही समय में और एक दूसरे से खरीदारी कर डालें, पर इस प्रकार के सौदे अपवादस्वरूप होते हैं, वे पण्यों के परिचलन की सामान्य परिस्थितियों का अनिवार्य परिणाम कदापि नहीं होते। यहां हम एक ओर, यह देखते हैं कि किस प्रकार पण्यों का विनिमय उन तमाम स्थानीय एवं व्यक्तिगत बंधनों को तोड़ डालता है, जो प्रत्यक्ष विनिमय के साथ अनिवार्य रूप से जुड़े होते हैं, और सामाजिक श्रम की पैदावार के परिचलन को विकसित करता है; और दूसरी ओर, हम यहां यह देखते हैं कि किस प्रकार पण्यों का विनिमय ऐसे सामाजिक संबंधों का एक पूरा जाल तैयार कर डालता है, जो स्वयंस्फूर्त ढंग से विकसित होते हैं और नाटक के पात्रों के नियंत्रण से सर्वथा स्वतंत्र रहते हैं। क्योंकि किसान ने अपना गेहूं बेच डाला है, इसीलिए बुनकर अपना कपड़ा बेच पाता है; हमारा वह ब्राण्डी-प्रेमी यदि अपनी बाइबल बेच पाता है, तो केवल इसीलिए कि बुनकर ने अपना कपड़ा बेच डाला है; और शराब बनानेवाला यदि अपनी जीवनदायिनी सुरा बेच पाता है, तो केवल इसीलिए कि हमारे ब्राण्डी-प्रेमी ने अपनी eau-de-vie [अमरत्वदायिनी पुस्तक] बेच डाली है; और इसी तरह क्रम आगे बढ़ता जाता है।

अतएव परिचलन की प्रक्रिया, पैदावार के प्रत्यक्ष विनिमय की तरह, उपयोग-मूल्यों के स्थानांतरित और हस्तांतरित होने पर समाप्त नहीं हो जाती। किसी एक पण्य के रूपांतरण के परिपथ से बाहर निकल जाने पर द्रव्य गायब नहीं हो जाता। उसका तो लगातार परिचलन के क्षेत्र के उन नये स्थानों में अवक्षेपण होता रहता है, जिनको दूसरे पण्य खाली कर जाते हैं। मिसाल के लिए, कपड़े के संपूर्ण रूपांतरण में, यानी कपड़ा-द्रव्य-बाइबल में, पहले कपड़ा परिचलन के बाहर चला जाता है और उसका स्थान द्रव्य ले लेता है, फिर बाइबल परिचलन के बाहर चली जाती है और एक बार फिर द्रव्य उसका स्थान ले लेता है। जब कोई पण्य किसी दूसरे पण्य का स्थान ले लेता है, तो द्रव्य-पण्य सदा किसी तीसरे व्यक्ति के

हाथों में बना रहता है।<sup>११</sup> परिचलन के प्रत्येक रंघ से द्रव्य पसीने की तरह बाहर निकलता रहता है।

इस जड़सूत्र से अधिक बचकानी बात और कोई नहीं हो सकती कि चूंकि हर बिक्री खरीद होती है और हर खरीद बिक्री होती है, इसलिए पण्यों के परिचलन का लाजिमी तौर पर यह मतलब है कि बिक्रियों और खरीदारियों का सदा संतुलन रहता है। यदि इस सूत्र का यह अर्थ है कि वास्तव में जितनी बिक्रियां होती हैं, उनकी संख्या खरीदारियों की संख्या के बराबर रहती है, तो यह केवल एक पुनरुक्ति है। किंतु इस सूत्र का वास्तविक उद्देश्य तो यह सिद्ध करना है कि हर बेचनेवाला अपने खरीदार को साथ लेकर मंडी में आता है। ऐसा कुछ नहीं होता। बेचना और खरीदना एक ही और समान कार्य हैं— पण्य के मालिक और द्रव्य के मालिक के बीच विनिमय दो ऐसे व्यक्तियों के बीच विनिमय है, जो एक दूसरे के जैसे ही विरोधी हैं, जैसे चुंबक के दो ध्रुव। जब एक ही व्यक्ति बेचता भी है और खरीदता भी है, तब भी वे दो अलग-अलग, प्रतिध्रुवस्थ तथा विरोधी कार्य होते हैं। बिक्री और खरीद के एकाकार होने का मतलब यह है कि पण्य बेकार है, यदि परिचलन के कीमियाई भभके में डाले जाने पर वह द्रव्य के रूप में फिर बाहर नहीं निकल आता, दूसरे शब्दों में, यदि उसका मालिक उसे बेच नहीं पाता और इसलिए द्रव्य का मालिक उसे खरीद नहीं पाता। बिक्री और खरीद के एकाकार होने का इसके अलावा यह भी मतलब है कि यदि विनिमय हो जाता है, तो वह पण्य के जीवन में विश्राम का क्षण या अवकाश का दीर्घ अथवा अल्प काल होता है। किसी भी पण्य का पहला रूपांतरण चूंकि एक साथ बिक्री और खरीद दोनों होता है, इसलिए वह अपने में एक स्वतंत्र क्रिया होता है। खरीदार के पास पण्य होता है, बेचनेवाले के पास द्रव्य, अर्थात् उसके पास एक ऐसा पण्य होता है, जो किसी भी क्षण परिचलन में प्रवेश करने को तैयार है। जब तक कोई दूसरा आदमी खरीदता नहीं, तब तक कोई बेच नहीं सकता। लेकिन सिर्फ इसलिए कि किसी आदमी ने अभी-अभी कोई चीज बेची है, उसके लिए यह जरूरी नहीं हो जाता कि वह फौरन कुछ खरीद भी डाले। प्रत्यक्ष विनिमय समय, स्थान और व्यक्तियों के जितने बंधन लागू करता है, परिचलन उन सबको तोड़ डालता है। यह काम वह प्रत्यक्ष विनिमय के अंतर्गत अपने उत्पाद को हस्तांतरित करने और किसी और व्यक्ति के उत्पाद को प्राप्त करने के बीच जो प्रत्यक्ष एकात्म्य होता है, उसे भंग करके तथा बिक्री और खरीद के परस्पर विरोधी स्वरूप में बदलकर संपन्न करता है। यह कहना कि इन दो स्वतंत्र और परस्पर विरोधी कार्यों के बीच एक आंतरिक एकता होती है और वे बुनियादी तौर पर एक होते हैं, यह तो यह कहने के समान है कि यह आंतरिक एकता एक बाहरी विरोध में व्यक्त होती है। यदि किसी पण्य के संपूर्ण रूपांतरण की दो पूरक अवस्थाओं के बीच के समय का बहुत लंबा अंतराल हो जाता है, यानी यदि बिक्री और खरीद का संबंध-विच्छेद बहुत उग्र रूप धारण कर लेता है, तो उनके बीच पाये जानेवाला अंतरंग संबंध, उनकी एकता संकट पैदा करके अपनी सत्ता का प्रदर्शन करती है। उपयोग-मूल्य और मूल्य का विरोध; यह विरोध कि निजी श्रम को लाजिमी तौर पर प्रत्यक्ष सामाजिक श्रम की तरह प्रकट होना पड़ता है और श्रम के एक विशिष्ट, मूर्त प्रकार को अमूर्त मानव-श्रम

<sup>११</sup> यह बात स्वतःस्पष्ट भले ही हो, पर फिर भी अर्थशास्त्री और विशेषकर स्वतंत्र व्यापार के अधकचरे समर्थक उसे प्रायः अनदेखा कर जाते हैं।

के रूप में सामने आना पड़ता है; यह विरोध कि वस्तुओं का व्यक्तिकरण हो जाना और वस्तुओं द्वारा व्यक्तियों का प्रतिनिधित्व—ये सारे विरोध और विसंगतियाँ, जो पण्यों में निहित हैं, पण्य के रूपांतरण की परस्पर विरोधी अवस्थाओं में अपना जोर दिखाते हैं और अपनी गति के रूपों को विकसित करते हैं। अतएव, इन रूपों का अर्थ संकट की संभावना है, और संकट की संभावना से अधिक उनका कुछ अर्थ नहीं है। जो मात्र संभावना है, वह वास्तविकता बनती है कुछ ऐसे संबंधों के एक लंबे क्रम के फलस्वरूप, जिनका पण्यों के साधारण परिचलन के हमारे वर्तमान दृष्टिकोण में अभी कोई अस्तित्व नहीं है।<sup>72</sup>

### ख) द्रव्य का चलन

श्रम के भौतिक उत्पाद का परिचलन उसके रूप-परिवर्तन  $C-M-C$  द्वारा संपन्न होता है। इस रूप-परिवर्तन के लिए आवश्यक है कि एक निश्चित मूल्य एक पण्य के रूप में क्रिया को आरंभ करे और पण्य के रूप में ही उसे समाप्त कर दे। चुनांचे पण्य की गति एक परिपथ में होती है। दूसरी ओर, इस गति का रूप ऐसा है कि द्रव्य पूरा परिपथ नहीं बना पाता। परिणाम यह होता है कि द्रव्य वापस नहीं लौटता, बल्कि अपने प्रस्थान-बिंदु से बराबर अधिकाधिक दूर होता जाता है। जब तक बेचनेवाला अपने द्रव्य से चिपका रहता है, जो कि उसके पण्य की बदली हुई शक्ल है, तब तक वह पण्य अपने रूपांतरण की पहली अवस्था में ही रहता है और रूपांतरण के केवल आधे भाग को ही पूरा कर पाता है। लेकिन विक्रेता जैसे ही इस प्रक्रिया को पूरा कर देता है, जैसे ही वह अपनी विक्री के अनुपूरक के रूप में खरीद भी कर डालता है, वैसे ही द्रव्य अपने मालिक के हाथ से फिर निकल जाता है। यह सच है कि यदि बाइबल खरीदने के बाद बुनकर थोड़ा और कपड़ा बेच डालता है, तो द्रव्य उसके हाथों में लौट आता है। लेकिन उसका यह लौट आना पहले २० गज कपड़े के परिचलन के कारण नहीं होता; उस परिचलन का तो यह नतीजा निकला था कि द्रव्य बाइबल बेचनेवाले के हाथों में पहुंच गया था। बुनकर के हाथों में द्रव्य केवल उस वक्त लौटता है, जब नये पण्य को लेकर परिचलन की क्रिया को दोहराया जाता है या उसे पुनः प्रारंभ किया जाता है; और यह दोहराया हुई क्रिया भी उसी नतीजे के साथ समाप्त हो जाती है, जिस नतीजे के

<sup>72</sup> Zur Kritik der Politischen Oekonomie में पृ० ७४-७६ पर जेम्स मिल के संबंध में मेरी टिप्पणियों को देखिये। जहां तक इस विषय का ताल्लुक है, वर्तमान आर्थिक व्यवस्था की सफाई पेश करनेवाला अर्थशास्त्र खास तौर पर दो तरीके इस्तेमाल करता है। पहला तो पण्यों के परिचलन और उत्पाद के प्रत्यक्ष विनिमय के अंतरों को अनदेखा करके दोनों को एक में मिला देना है। दूसरा, उत्पादन की पूंजीवादी प्रणाली में लगे हुए व्यक्तियों के संबंधों को पण्यों के परिचलन से पैदा होनेवाले सरल संबंधों में परिणत करके पूंजीवादी उत्पादन के विरोधों को रफा-दफा करने की कोशिश है। लेकिन पण्यों का उत्पादन और परिचलन ऐसी बातें हैं, जो न्यूनाधिक रूप से बहुत ही भिन्न-भिन्न प्रकार की उत्पादन-प्रणालियों में पायी जाती हैं। यदि हम उत्पादन की इन सभी प्रणालियों में समान रूप से पायी जानेवाली परिचलन की इन अमूर्त परिकल्पनाओं के सिवा और किसी चीज से परिचित नहीं हैं, तो संभवतः हम यह कतई नहीं जान सकते कि इन प्रणालियों में किन खास-खास बातों का अंतर है, और न ही तब हम उनपर कोई निर्णय दे सकते हैं। बहुत ही धिसे-पिटे सत्यों को लेकर जैसा हंगामा राजनीतिक अर्थशास्त्र में बरपा किया जाता है, वैसा और किसी विज्ञान में नहीं किया जाता। उदाहरण के लिए, जे० बी० सेय को चूंकि यह मालूम है कि पण्य एक उत्पाद होता है, इसलिए वह संकटों के अधिकारी विद्वान बन बैठे हैं।

साथ उसकी पूर्वगामी क्रिया समाप्त हुई थी। अतएव, पण्यों का परिचलन प्रत्यक्ष ढंगों से द्रव्य में जिस गति का संचार करता है, वह एक ऐसी अनवरत गति होती है, जिसके द्वारा द्रव्य अपने प्रस्थान-बिंदु से अधिकाधिक दूर हटता जाता है और जिसके दौरान वह पण्य के एक मालिक के हाथ से दूसरे मालिक के हाथ में घूमता रहता है। गति के इस पथ को द्रव्य का चलन (carrency, cours de la monnaie) कहते हैं।

द्रव्य के चलन में एक ही क्रिया लगातार एक ही नीरस ढंग से दोहरायी जाती है। पण्य हमेशा विक्रेता के हाथ में रहता है, द्रव्य, खरीदने के साधन के रूप में, सदा ग्राहक के हाथ में रहता है। द्रव्य पण्य के दाम को मूर्त रूप प्रदान करके सदा खरीदने के साधन का काम करता है। दाम के मूर्त रूप प्राप्त करने के फलस्वरूप पण्य विक्रेता के पास से ग्राहक के पास पहुंच जाता है और द्रव्य ग्राहक के हाथ से निकलकर विक्रेता के हाथ में पहुंच जाता है, जहां किसी और पण्य के साथ वह फिर उसी प्रक्रिया में से गुजरता है। इस तथ्य पर सदा पर्दा पड़ जाता है कि द्रव्य की गति का यह एकमुखी स्वरूप पण्य की गति के दोमुखी स्वरूप से उत्पन्न होता है। पण्यों के परिचलन की प्रकृति ही ऐसी है कि देखने में बात इसकी उल्टी मालूम होती है। किसी भी पण्य का पहला रूपांतरण ऊपर से देखने में न सिर्फ द्रव्य की ही, बल्कि खुद पण्य की हरकत भी मालूम होता है; दूसरे रूपांतरण में इसके विपरीत अकेला द्रव्य ही हरकत करता मालूम होता है। अपने परिचलन की पहली अवस्था में पण्य द्रव्य से स्थान-परिवर्तन करता है। तब वह एक उपयोगी वस्तु के रूप में परिचलन से बाहर निकलकर उपभोग के क्षेत्र में चला जाता है।<sup>73</sup> उसके बदले में हमारे पास उसका मूल्य-रूप, यानी द्रव्य रह जाता है। उसके बाद वह अपने स्वाभाविक रूप में नहीं, बल्कि द्रव्य के रूप में अपने परिचलन की दूसरी अवस्था में से गुजरता है। इसलिए गति की निरंतरता को केवल द्रव्य ही कायम रखता है। वही गति, जो, जहां तक पण्य का संबंध है, दो परस्पर विरोधी ढंग की प्रक्रियाओं का जोड़ होती है, जब उसपर द्रव्य की गति के रूप में विचार किया जाता है, तब केवल एक ही गति होती है, जिसमें द्रव्य नित नये पण्यों के साथ स्थान-परिवर्तन करता रहता है। अतएव पण्यों के परिचलन का जो परिणाम होता है, यानी एक पण्य द्वारा दूसरे पण्य का स्थान लेना, वह ऐसा रूप धारण कर लेता है, जिससे मालूम पड़ता है कि यह पण्यों के रूप में परिवर्तन हो जाने का नतीजा नहीं है, बल्कि यह परिचलन के माध्यम के रूप में द्रव्य के कार्य का परिणाम है, और वह ऐसा कार्य है, जो ऊपर से देखने में सर्वथा गतिहीन मालूम होनेवाले पण्यों का परिचलन करता है और जिन हाथों में वे गैर-उपयोग-मूल्य होते हैं, उनसे उनको निकालकर उन हाथों में पहुंचाता है, जिनमें वे उपयोग-मूल्य होते हैं, और सो भी उस दिशा में, जो सदा द्रव्य की गति की उल्टी दिशा होती है। द्रव्य लगातार पण्यों को परिचलन के बाहर निकालता और खुद उनका स्थान ग्रहण करता जाता है; इस तरह वह लगातार अपने प्रस्थान-बिंदु से अधिकाधिक दूर हटता जाता है। इसलिए द्रव्य की गति यद्यपि केवल पण्यों के परिचलन की ही अभिव्यंजना होती है, फिर भी इसकी उल्टी बात

<sup>73</sup> जहां पण्य बार-बार बेचा जाता है—और ऐसी समस्या का फ़िलहाल हमारे लिए कोई अस्तित्व नहीं है—वहां पर भी जब वह आखिरी बार बेच दिया जाता है, तब वह परिचलन के क्षेत्र से निकलकर उपभोग के क्षेत्र में चला जाता है, जहां वह या तो जीवन-निर्वाह के साधन की तरह, या उत्पादन के साधन की तरह काम में आता है।

ही सत्य प्रतीत होती है और लगता है कि पण्यों का परिचलन द्रव्य की गति का परिणाम है।<sup>74</sup>

इसके अलावा द्रव्य केवल इसीलिए परिचलन के माध्यम का काम करता है कि उसके रूप में पण्यों के मूल्य स्वतंत्र वास्तविकता प्राप्त कर लेते हैं, अतएव परिचलन के माध्यम के रूप में द्रव्य की गति वास्तव में केवल पण्यों की ही गति होती है, जिसके दौरान उनके रूप बदलते जाते हैं। इसलिए द्रव्य के चलन में यह तथ्य साफ़-साफ़ दिखायी देना चाहिए। चुनांचे \* मिसाल के तौर पर, कपड़ा सबसे पहले अपने पण्य-रूप को अपने द्रव्य-रूप में बदल डालता है। उसके पहले रूपांतरण  $C-M$  का दूसरा पद, यानी द्रव्य-रूप, तब उसके अंतिम रूपांतरण  $M-C$  का पहला पद बन जाता है, जब कि वह फिर बाइबल में बदल जाता है। लेकिन रूप के ये दोनों परिवर्तन पण्य और द्रव्य के विनिमय, उनके पारस्परिक स्थान-परिवर्तन के फल-स्वरूप होते हैं। वे ही सिक्के, जो बेचनेवाले के हाथ में पण्य के हस्तांतरित रूप की तरह आते हैं, वे उसके हाथ से पण्य के सर्वथा हस्तांतरणीय रूप की तरह जाते हैं। वे दो बार स्थानांतरित होते हैं। कपड़े का पहला रूपांतरण इन सिक्कों को बुनकर की जेब में डाल देता है, दूसरा रूपांतरण उनको उसकी जेब से निकाल लेता है। एक ही पण्य दो बार जिन परस्पर उल्टे परिवर्तनों में से गुजरता है, वे इस बात में प्रतिबिंबित होते हैं कि वे ही सिक्के दो बार, मगर उल्टी दिशाओं में स्थानांतरित हो जाते हैं।

इसके विपरीत यदि रूपांतरण की केवल एक अवस्था ही पूरी होती है, यानी अगर केवल विक्रय या केवल त्रय ही होता है, तो द्रव्य का एक खास सिक्का केवल एक बार अपना स्थान बदलता है। उसका दूसरी बार अपने स्थान को बदलना सदा पण्य के दूसरे रूपांतरण को व्यक्त करता है, जब कि उसके द्रव्य-रूप का परिवर्तन फिर से होता है। उन्हीं सिक्कों का बार-बार अपना स्थान बदलना न केवल उन असंख्य रूपांतरणों के क्रम का प्रतिबिंब है, जिनमें से एक अकेला पण्य गुजर चुका है, बल्कि वह आम तौर पर पण्यों की दुनिया में होनेवाले असंख्य रूपांतरणों के एक दूसरे के साथ गुंथे हुए होने का भी प्रतिबिंब है। यह बात स्वतःस्पष्ट है कि यह सब केवल पण्यों के साधारण परिचलन पर ही लागू होता है, और अभी हम केवल इसी रूप पर विचार कर रहे हैं।

प्रत्येक पण्य जब पहली बार परिचलन में प्रवेश करता है और प्रथम रूप-परिवर्तन से गुजरता है, तो ऐसा वह केवल फिर परिचलन के बाहर जाने के लिए ही करता है, ताकि उसका स्थान दूसरे पण्य ले ले। इसके विपरीत द्रव्य परिचलन के माध्यम के रूप में लगातार परिचलन के क्षेत्र के भीतर ही बना और उसी में चक्कर काटता रहता है। इसलिए सवाल यह उठता है कि यह क्षेत्र लगातार कितना द्रव्य हज़म करता जाता है?

किसी भी देश में हर रोज़ एक ही समय पर, लेकिन अलग-अलग जगहों में पण्यों के बहुत से एकांगी रूपांतरण होते रहते हैं, यानी, दूसरे शब्दों में, बहुत से त्रय और विक्रय होते रहते

<sup>74</sup> "उस (द्रव्य) की उस गति के सिवा और कोई गति नहीं होती, जो श्रम से उत्पन्न वस्तुएं उसमें पैदा कर देती हैं।" (Le Trosne, l. c., p. 885.)

\* यहां पर ("चुनांचे, मिसाल के तौर पर..." से लेकर "गुंथे हुए होने का भी प्रतिबिंब है" तक) अंग्रेज़ी (अतः हिंदी) पाठ चौथे जर्मन संस्करण के अनुसार बदल दिया गया है।—सं०

हैं। पण्यों को उनके दामों के द्वारा पहले से ही द्रव्य की निश्चित मात्राओं के साथ कल्पना में बराबर कर लिया जाता है। और चूँकि परिचलन के जिस रूप पर हम इस समय विचार कर रहे हैं, उसमें द्रव्य और पण्य सदा भौतिक रूप में आमने-सामने आकर खड़े होते हैं, और एक क्रय के घनात्मक ध्रुव पर खड़ा हो जाता है और दूसरा विक्रय के ऋणात्मक ध्रुव पर, इसलिए यह बात साफ़ है कि परिचलन के माध्यम की आवश्यक मात्रा पहले से ही इस बात से निश्चित हो जाती है कि इन सब पण्यों के दामों को जोड़ने पर कुल कितनी रकम बैठती है। सच पूछिये, तो द्रव्य असल में सोने की उस मात्रा या रकम का प्रतिनिधित्व करता है, जो पण्यों के दामों के कुल जोड़ के द्वारा पहले से ही प्रत्ययात्मक ढंग से अभिव्यक्त हो चुकी है। इसलिए इन दो रकमों की समानता स्वतःस्पष्ट है। किंतु हम यह जानते हैं कि पण्यों के मूल्यों के स्थिर रहने पर उनके दाम सोने के (द्रव्य के पदार्थ के) मूल्य-परिवर्तन के साथ घटते-बढ़ते रहते हैं। सोने का मूल्य जितना गिरता है, पण्यों के दाम उसी अनुपात में चढ़ जाते हैं; वह जितना चढ़ता है, पण्यों के दाम उसी अनुपात में गिर जाते हैं; अब यदि सोने के मूल्य में इस तरह के चढ़ाव या गिराव के फलस्वरूप पण्यों के दाम गिरते या चढ़ते हैं, तो परिचलनगत द्रव्य की मात्रा भी उसी हद तक कम हो जाती है या बढ़ जाती है। यह सच है कि संचलनशील माध्यम की मात्रा में परिवर्तन इस सूरत में स्वयं द्रव्य के कारण ही होता है। परंतु यह परिवर्तन परिचलन के माध्यम के रूप में द्रव्य जो काम करता है, उसके कारण नहीं होता, बल्कि वह मूल्य की माप के रूप में जो काम करता है, उसके कारण यह परिवर्तन होता है। पण्यों का दाम पहले द्रव्य के मूल्य के प्रतिलोम अनुपात में घटता-बढ़ता है, और फिर परिचलन के माध्यम की मात्रा पण्यों के दामों के प्रत्यक्ष अनुपात में घटती-बढ़ती है। ठीक यही बात उस सूरत में भी होगी, यदि, मिसाल के लिए, सोने का मूल्य गिरने के बजाय मूल्य की माप के रूप में उसका स्थान चांदी ले ले, या यदि चांदी का मूल्य चढ़ने के बजाय सोना चांदी को मूल्य की माप के पद से हटा दे। एक सूरत में यह होगा कि पहले जितना सोना चालू था, उससे ज्यादा चांदी चालू हो जायेगी; दूसरी सूरत में यह होगा कि पहले जितनी चांदी चालू थी, उससे कम सोना चालू हो जायेगा। हर सूरत में द्रव्य के पदार्थ का मूल्य, यानी उस पण्य का मूल्य, जो मूल्य की माप का काम करता है, थोड़ा-बहुत बदल जायेगा, और चुनांचे पण्यों के मूल्यों को द्रव्य के रूप में व्यक्त करनेवाले उनके दाम भी बदल जायेंगे, और इसलिए इन दामों को मूर्त रूप देना जिसका काम है, उस परिचलनगत द्रव्य की मात्रा में भी परिवर्तन हो जायेगा। हम यह पहले ही देख चुके हैं कि परिचलन के क्षेत्र में एक साराख होता है, जिसके जरिये सोना (या आम तौर पर द्रव्य का पदार्थ) एक निश्चित मूल्य के पण्य के रूप में इस क्षेत्र में घुस आता है। अतएव, जब द्रव्य मूल्य की माप के रूप में अपने कामों को पूरा करना शुरू करता है, यानी जब वह दामों को व्यक्त करना शुरू करता है, तब उसका मूल्य पहले से ही निश्चित होता है। अब यदि उसका मूल्य गिर जाये, तो यह तथ्य बहुमूल्य धातुओं के उत्पादन-स्थल पर उनके साथ जिन पण्यों का प्रत्यक्ष विनिमय होता है, उन पण्यों के दामों के परिवर्तन के रूप में दिखायी देता है। बाक़ी सभी पण्यों के अधिकांश के मूल्य को आंका जाना अब भी बहुत दिनों तक मूल्य की माप के भूतपूर्व, पुराने और काल्पनिक मूल्य के द्वारा ही आंका जाता रहेगा। अल्पविकसित समाजों में तो खास तौर पर ऐसा होता रहेगा। फिर भी पण्यों के सामूहिक मूल्य-संबंध के द्वारा एक पण्य से दूसरे पण्य को छूत लगती जाती है, जिसके परिणामस्वरूप उनके दाम, वे चाहे सोने के रूप में अभिव्यक्त होते हों और चाहे



चांदी के रूप में, धीरे-धीरे उनके तुलनात्मक मूल्यों द्वारा निर्धारित अनुपातों के स्तर पर आ जाते हैं, जब तक कि अंत में सभी पण्यों का मूल्य द्रव्य का काम करनेवाली धातु के नये मूल्य के रूप में नहीं आका जाने लगता। इस क्रिया के साथ-साथ बहुमूल्य धातुओं की मात्रा में लगातार वृद्धि होती जाती है। यह वृद्धि इस कारण होती है कि बहुमूल्य धातुओं के उत्पादन-स्थल पर उनके साथ जिन वस्तुओं की सीधी अदला-बदली होती है, उनका स्थान लेने के लिए बहुमूल्य धातुएं धारा-प्रवाह की तरह आती रहती हैं। अतएव जिस अनुपात में पण्य आम तौर पर अपने सच्चे दाम प्राप्त कर लेते हैं, यानी जिस अनुपात में उनके मूल्यों का बहुमूल्य धातु के गिरे हुए मूल्य के द्वारा निर्धारण किया जाने लगता है, उसी अनुपात में इन नये दामों को मूर्त रूप देने के लिए आवश्यक बहुमूल्य धातु की भी पहले से ही व्यवस्था कर दी जाती है। सोने और चांदी के नये भंडारों का पता लगने पर जो परिणाम देखने में आये, उनको एकांगी ढंग से देखने के कारण १७ वीं और खास तौर पर १८ वीं सदी में कुछ अर्थशास्त्री इस गलत नतीजे पर पहुंचे कि पण्यों के दाम इसलिए बढ़ गये हैं कि अब सोने और चांदी की पहले से ज्यादा मात्रा परिचलन के माध्यम का काम करने लगी है। आगे हम सोने का मूल्य स्थिर मानकर चलेंगे, क्योंकि जब कभी हम किसी पण्य के दाम का निर्धारण करते हैं, तब क्षणिक रूप से सोने का मूल्य सचमुच स्थिर होता भी है।

अतएव यदि यह मानकर चला जाये कि सोने का मूल्य स्थिर है, तो परिचलन के माध्यम की मात्रा उन दामों के जोड़ से निर्धारित होती है, जिनको मूर्त रूप देना होता है। अब यदि हम यह और मान लें कि हर पण्य का दाम पहले से निश्चित है, तो दामों का जोड़ स्पष्टतया इस बात पर निर्भर करता है कि परिचलन में कितने पण्य भाग ले रहे हैं। यह समझने के लिए दिमाग पर बहुत ज्यादा जोर डालने की आवश्यकता नहीं है कि यदि एक क्वार्टर गेहूं की कीमत २ पाउंड है, तो १०० क्वार्टर गेहूं की कीमत २०० पाउंड होगी और २०० क्वार्टर गेहूं की ४०० पाउंड होगी, और इसी तरह आगे भी; और चुनांचे गेहूं के बिकने पर जो द्रव्य उसका स्थान लेता है, उसकी मात्रा गेहूं की मात्रा की वृद्धि के साथ बढ़ती जायेगी।

यदि पण्यों की मात्रा स्थिर रहती है, तो परिचलनगत द्रव्य की मात्रा इन पण्यों के दामों के उतार-चढ़ाव के अनुसार बदलेगी। दाम में परिवर्तन होने के परिणामस्वरूप दामों का कुल जोड़ घट-बढ़ जायेगा, और उसके अनुसार चालू द्रव्य की मात्रा भी घट-बढ़ जायेगी। यह असर पैदा करने के लिए यह कदापि जरूरी नहीं है कि तमाम पण्यों के दाम एक साथ बढ़ें या एक साथ घट जायें। कुछ प्रमुख वस्तुओं के दामों में उतार या चढ़ाव इसके लिए काफ़ी है कि सभी पण्यों के दामों का जोड़ एक सूरत में बढ़ जाये और दूसरी सूरत में घट जाये और उसके फल-स्वरूप पहले से ज्यादा या कम द्रव्य परिचलन में आ जाये। दाम में होनेवाला परिवर्तन चाहे पण्यों के मूल्य में होनेवाले किसी वास्तविक परिवर्तन के अनुरूप हो और चाहे वह महज बाजार-भाव के उतार-चढ़ाव का नतीजा हो, परिचलन के माध्यम की मात्रा पर उसका एक सा प्रभाव होता है।

मान लीजिये कि भिन्न-भिन्न स्थानों में निम्नलिखित वस्तुएं एक साथ बेच दी जाती हैं, या यूँ कहिये कि उनका आंशिक रूपांतरण हो जाता है: एक क्वार्टर गेहूं, २० गज कपड़ा, एक बाइबल और ४ गैलन ब्रांडी। यदि प्रत्येक वस्तु का दाम २ पाउंड है और चुनांचे जिन दामों को मूर्त रूप दिया जाता है, उनका जोड़ ८ पाउंड है, तो जाहिर है कि द्रव्य के रूप

में ८ पाउंड को परिचलन में आ जाना चाहिए। दूसरी तरफ, मान लीजिये कि ये ही वस्तुएं रूपांतरणों की इस शृंखला की कड़ियां हैं: १ क्वार्टर गेहूं—२ पाउंड—२० गज कपड़ा—२ पाउंड—१ बाइबल—२ पाउंड—४ गैलन ब्रांडी—२ पाउंड। इस शृंखला से हम पहले से परिचित हैं। इस सूरत में २ पाउंड एक के बाद दूसरे पण्य का परिचलन करते जायेंगे और एक के बाद दूसरे पण्य के दाम को मूर्त रूप देने और इसलिए उनके दामों के कुल जोड़—८ पाउंड—को मूर्त रूप देने के बाद वे शराब बनानेवाले की जेब में आराम करने लगेंगे। ये दो पाउंड इस तरह चार बार गतिमान होते हैं। द्रव्य के उन्हीं टुकड़ों का यह बार-बार होनेवाला स्थानांतरण पण्यों के दोहरे रूप-परिवर्तन के अनुरूप होता है; वह पण्यों की उल्टी दिशाओं में चलनेवाली उस गति के अनुरूप होता है, जो परिचलन की दो अवस्थाओं में से गुजरती है, और वह विभिन्न पण्यों के रूपांतरणों के आपस में गुंथे हुए होने के अनुरूप होता है।<sup>75</sup> ये परस्पर विरोधी और पूरक अवस्थाएं, जिनके जोड़ से रूपांतरण की क्रिया बनती है, एक साथ नहीं, बल्कि एक के बाद एक के क्रम में आती हैं। चुनांचे क्रम को पूरा करने के लिए समय की आवश्यकता होती है। इसलिए द्रव्य के चलन का वेग इस बात से मापा जाता है कि किसी निश्चित समय में द्रव्य का कोई खास टुकड़ा या सिक्का कितनी बार गतिमान होता है। मान लीजिये कि ४ वस्तुओं के परिचलन में एक दिन लग जाता है। दिन भर में जिन दामों को मूर्त रूप दिया जाना है, उनका जोड़ ८ पाउंड है, द्रव्य के दो टुकड़े ४ बार गतिमान होते हैं और परिचलन में भाग लेनेवाले द्रव्य की मात्रा २ पाउंड है। चुनांचे परिचलन की क्रिया के दौरान एक निश्चित काल में निम्नलिखित संबंध हमारे सामने आता है: संचलनशील माध्यम का काम करनेवाली द्रव्य की मात्रा उस रकम के बराबर होती है, जो पण्यों के दामों के जोड़ को एक ही मान के सिक्कों के गतिमान होने की संख्या से भाग देने पर मिलती है। यह नियम सामान्य रूप से लागू होता है।

किसी खास देश में एक निश्चित समय के भीतर पण्यों के कुल परिचलन में एक ओर तो वे अनेक अलग-अलग और एक साथ होनेवाले आंशिक परिवर्तन शामिल होते हैं, जो विक्रय भी होते हैं और साथ ही क्रय भी और जिनमें प्रत्येक सिक्का केवल एक बार अपना स्थान बदलता है, या केवल एक बार गतिमान होता है; दूसरी ओर, उसमें रूपांतरणों के वे अलग-अलग बहुत से क्रम शामिल होते हैं, जो कुछ हद तक साथ-साथ चलते हैं और कुछ हद तक आपस में गुंथ जाते हैं और जिनमें प्रत्येक सिक्का कई-कई बार गतिमान होता है, और गतिमान होने की संख्या परिस्थितियों के अनुसार कम या ज्यादा होती है। यदि एक मान के चालू सिक्कों के गतिमान होने की कुछ संख्या मालूम हो, तो हम यह पता लगा सकते हैं कि उस मान का एक सिक्का औसतन कितनी बार गतिमान होता है, या यूं कहिये कि हम द्रव्य के चलन के औसत वेग का पता लगा सकते हैं। प्रत्येक दिन के शुरू में कितना द्रव्य परिचलन में डाला जाता है, यह, जाहिर है, इस बात से निर्धारित होता है कि परिचलन में साथ-साथ भाग लेनेवाले तमाम पण्यों के दामों का कुल जोड़ क्या है। लेकिन एक बार परिचलन

<sup>75</sup> “श्रम से उत्पन्न वस्तुएं उस (द्रव्य) में गति का संचार करती हैं और उसे एक हाथ से दूसरे हाथ में धुमाती हैं... उस (द्रव्य) की गति की तेजी उसकी मात्रा की कमी को पूरा कर सकती है। आवश्यकता होने पर वह एक क्षण के लिए भी कहीं नहीं रुकता और बराबर एक हाथ से दूसरे हाथ में धूमता जाता है।” (Le Trosne, l. c., pp. 915, 916.)

में आ जाने पर सिक्के मानो एक दूसरे के लिए ज़िम्मेदार बना दिये जाते हैं। यदि एक सिक्का अपना वेग बढ़ा देता है, तो दूसरा या तो अपना वेग कम कर देता है, या परिचलन के एकदम बाहर चला जाता है। कारण कि परिचलन में सोने की केवल उतनी ही मात्रा खप सकती है, जो एक अकेले सिक्के, अथवा तत्त्व, के गतिमान होने की औसत संख्या से गुना करने पर उन दामों के जोड़ के बराबर होती है, जिनको मूल रूप दिया जाना है। चुनांचे यदि अलग-अलग सिक्कों के गतिमान होने की संख्या बढ़ जाती है, तो परिचलन में भाग लेने-वाले सिक्कों की कुल संख्या घट जाती है। यदि गतिमान होने की संख्या कम हो जाती है, तो सिक्कों की कुल संख्या बढ़ जाती है। चूँकि चलन के एक खास औसत वेग के रहते हुए यह निश्चित होता है कि परिचलन में द्रव्य की कितनी मात्रा खपेगी, इसलिए सावरन नामक स्वर्ण-सिक्कों की एक निश्चित संख्या को परिचलन से अलग करने के लिए केवल इतना करना ही काफ़ी है कि एक-एक पाउंड के नोट उसी संख्या में परिचलन में डाल दिये जायें। सभी बैंकर यह तरीक़ीब अच्छी तरह जानते हैं।

जिस प्रकार सामान्य रूप में द्रव्य का चलन पण्यों के परिचलन का—या पण्यों को जिन परस्पर विरोधी रूपांतरणों में से गुज़रना पड़ता है, उनका—प्रतिबिंब मात्र होता है, उसी प्रकार द्रव्य के चलन का वेग पण्यों के रूप-परिवर्तन की तेज़ी का प्रतिबिंब होता है, वह रूपांतरणों के एक क्रम के दूसरे क्रम के साथ लगातार गुंथे रहने का, पदार्थ के जल्दी-जल्दी होने-वाले सामाजिक विनिमय का, परिचलन के क्षेत्र से पण्यों के शीघ्रता के साथ ग़ायब हो जाने और उतनी ही शीघ्रता के साथ उनके स्थान पर नये पण्यों के आ जाने का प्रतिबिंब होता है। अतएव द्रव्य के चलन के वेग में हम परस्पर विरोधी एवं पूरक अवस्थाओं की प्रवाहमान एकता—पण्यों के उपयोगी पहलू के उनके मूल्य-पहलू में बदले जाने और उनके मूल्य-पहलू के फिर से उपयोगी पहलू में बदले जाने की एकता, या यूँ कहिये कि उसमें हम विक्रय और क्रय की दो क्रियाओं की एकता—को देखते हैं। दूसरी ओर, चलन का धीमा पड़ जाना इस बात का प्रतिबिंब होता है कि ये दोनों क्रियाएं परस्पर विरोधी अवस्थाओं में अलग-अलग बंट गयी हैं; वह रूप के परिवर्तन में और इसलिए पदार्थ के सामाजिक विनिमय में ठहराव आ जाने का प्रतिबिंब होता है। खुद परिचलन से, जाहिर है, इसका कोई पता नहीं चलता कि यह ठहराव क्यों आ गया है। उससे तो केवल इस घटना का प्रमाण मिलता है। साधारण जनता मुद्रा के चलन के धीमे पड़ने के साथ-साथ यह देखती है कि परिचलन की परिधि पर द्रव्य पहले की अपेक्षा कम जल्दी-जल्दी प्रकट होता है और ग़ायब होता है, और इसलिए वह स्वभावतया यह समझती है कि चलन का वेग संचलनशील माध्यम की मात्रा में कमी आ जाने के कारण धीमा पड़ गया है।<sup>78</sup>

78 “द्रव्य चूँकि... ख़रीदने और बेचने की सामान्य रूप से माप है, इसलिए हर वह आदमी, जिसके पास बेचने के लिए कोई चीज़ है और जिसे अपनी चीज़ बेचने के लिए ग्राहक नहीं मिलते, शीघ्र ही यह सोचने लगता है कि राज्य में अथवा देश में द्रव्य की कमी हो गयी है, जिसके कारण उसका सामान नहीं बिक पा रहा है, और चुनांचे सब द्रव्य की कमी का रोना शुरू कर देते हैं, जो कि बहुत बड़ी ग़लती है... ये लोग, जो द्रव्य के लिए चीख़ रहे हैं, क्या चाहते हैं?... काश्टकार शिकायत करता है... उसका ख़याल है कि यदि देश में थोड़ा और द्रव्य होता, तो उसके माल का भी उसे कोई दाम मिल जाता। इससे पता लगता है कि मानो काश्टकार को द्रव्य की नहीं, बल्कि अपने अनाज और ढोर के लिए, जिसे

किसी निश्चित अवधि में संचलनशील माध्यम का काम करनेवाले द्रव्य की कुल मात्रा एक ओर तो परिचलनगत पण्यों के दामों के जोड़ से निर्धारित होती है और दूसरी ओर, वह इस बात से निर्धारित होती है कि रूपांतरणों की परस्पर विरोधी अवस्थाएं किस तेजी से एक दूसरी का अनुसरण करती हैं। इस तेजी पर ही यह निर्भर करता है कि हर अलग-अलग सिक्का दामों के जोड़ के औसतन कितने भाग को मूर्त रूप दे सकता है। लेकिन परिचलनगत पण्यों के दामों का जोड़ पण्यों के दामों के साथ-साथ उनकी मात्रा पर भी निर्भर करता है। किंतु ये तीनों तत्त्व—दामों की हालत, परिचलनगत पण्यों की मात्रा और द्रव्य के चलन का वेग—परिवर्तनशील होते हैं। इसलिए जिन दामों को मूर्त रूप दिया जाना है, उनका जोड़ और चुनावें इस जोड़ पर निर्भर करनेवाली संचलनशील माध्यम की मात्रा—ये दोनों चीजें, इन तीनों तत्त्वों में कुल मिलाकर जो अनेक परिवर्तन होते हैं, उनके साथ बदलती जायेंगी। इन परिवर्तनों में से हम केवल उनपर विचार करेंगे, जिनका दामों के इतिहास में सबसे अधिक महत्व रहा है।

यदि दाम स्थिर रहते हैं, तो संचलनशील माध्यम की मात्रा या तो इसलिए बढ़ सकती है कि परिचलनगत पण्यों की संख्या बढ़ गयी हो, या इसलिए कि चलन का वेग कम हो, या वह इन दोनों बातों के सम्मिलित प्रभाव का परिणाम हो सकता है। दूसरी ओर, संचलनशील माध्यम की मात्रा या तो इसलिए घट सकती है कि परिचलनगत पण्यों की संख्या घट गयी हो, या इसलिए कि उनके परिचलन की तेजी बढ़ गयी हो।

पण्यों के दामों में आम चढ़ाव आ जाने पर भी संचलनशील माध्यम की मात्रा स्थिर रहेगी, बशर्ते कि दामों में जितनी वृद्धि हुई है, उसी अनुपात में परिचलन में शामिल पण्यों की

वह बेचना चाहता है, पर बेच नहीं पाता, दाम की जरूरत है... दाम उसे क्यों नहीं मिलते?.. (१) या तो इसलिए कि देश में बहुत ज्यादा अनाज और ढोर हो गये हैं, जिसके फलस्वरूप जो लोग मंडी में जाते हैं, उनमें से ज्यादातर बेचना चाहते हैं, जब कि खरीदना बहुत कम लोग चाहते हैं; या (२) परिवहन के द्वारा विदेशों को सामान भेजने की सुविधा नहीं है...; या (३) चीजों की खपत कम हो गयी है, जैसा कि उस वक्त होता है, जब लोग गरीबी के कारण अपने घरों में उतना खर्च नहीं करते, जितना वे पहले किया करते थे। मतलब यह कि विशिष्ट द्रव्य में वृद्धि हो जाने से काश्तकार के माल की बिक्री में कोई भी मदद न होगी। उसकी मदद के लिए इन तीनों कारणों में से बाज़ार को सचमुच ठंडा करनेवाले कारण को दूर करना होगा... इसी तरह सौदागर और दूकानदार भी द्रव्य चाहते हैं, यानी वे जिन चीजों का व्यापार करते हैं, उनकी निकासी चाहते हैं, क्योंकि मंडियां ठंडी पड़ गयी हैं... जब धन एक हाथ से दूसरे हाथ में जाता है, तब [कोई कौम] जितना फलती-फूलती है, उतना और कभी नहीं फलती-फूलती।" (Sir Dudley North, *Discourses upon Trade*, London, 1691, pp. 11-15, passim.) हेरेनश्वॉड की विचित्र धारणाओं का कुल निचोड़ महज यह है कि पण्यों की प्रकृति से जो विरोध उत्पन्न होता है और जो फिर उनके परिचलन में भी दिखायी पड़ता है, वह संचलनशील माध्यम को बढ़ाकर दूर किया जा सकता है। लेकिन यदि एक ओर, संचलनशील माध्यम की कमी को उत्पादन और परिचलन के ठहराव का कारण समझना एक प्रचलित भ्रम है, तो दूसरी ओर, उससे यह निष्कर्ष भी कदापि नहीं निकलता कि यदि, मिसाल के लिए, कानून के जरिये चलन का नियमन करने की अनाड़ीपन से भरी कोशिशों के फलस्वरूप संचलनशील माध्यम की सचमुच कमी हो जाये, तो उससे इस तरह का ठहराव नहीं पैदा हो सकता।

मात्रा में कमी आ जाये, या परिचलन में शामिल पण्यों की मात्रा के स्थिर रहते हुए दामों में जितना चढ़ाव आया है, द्रव्य के चलन के वेग में उतनी ही तेजी आ जाये। संचलनशील माध्यम की मात्रा कम हो सकती है, यदि दामों के चढ़ाव की अपेक्षा पण्यों की मात्रा ज्यादा तेजी से गिर जाये या यदि दामों के चढ़ाव की अपेक्षा चलन का वेग ज्यादा तेजी से बढ़ जाये।

पण्यों के दामों में आम कमी हो जाने पर भी संचलनशील माध्यम की मात्रा स्थिर रहेगी, बशर्ते कि दामों में जितनी कमी हुई हो, उसी अनुपात में पण्यों की मात्रा में वृद्धि हो जाये, या बशर्ते कि द्रव्य के चलन के वेग में उसी अनुपात में कमी आ जाये। यदि दामों में होने-वाली कमी की तुलना में पण्यों की मात्रा जल्दी से बढ़ती है या द्रव्य के चलन का वेग जल्दी से कम होता है, तो संचलनशील माध्यम की मात्रा बढ़ जायेगी।

अलग-अलग तत्त्वों में होनेवाले परिवर्तन एक दूसरे के प्रभाव की क्षति-पूर्ति कर सकते हैं। ऐसा होने पर, उनके लगातार अस्थिर रहते हुए भी, जिन दामों को मूर्त रूप दिया जाना है, उनका जोड़ और परिचलन में लगी द्रव्य की मात्रा स्थिर रहती हैं। चुनांचे, खास तौर पर यदि हम लंबे कालों पर विचार करें, तो हम पाते हैं कि किसी भी देश में चालू द्रव्य की मात्रा में हम उसके औसत स्तर में जितना अंतर होने की उम्मीद करते थे, वास्तव में उससे बहुत कम अंतर रहता है। पर जाहिर है कि औद्योगिक एवं व्यापारिक संकटों से या फिर, जैसा कि बहुत कम होता है, द्रव्य के मूल्य में होनेवाले उतार-चढ़ाव से जो जबर्दस्त गड़बड़ पैदा हो जाती है, वह और बात है।

इस नियम को कि संचलनशील माध्यम की मात्रा परिचलनगत पण्यों के दामों के जोड़ और चलन के औसत वेग से निर्धारित होती है, इस तरह भी पेश किया

“किसी भी क्रौम के व्यापार को चालू रखने के लिए द्रव्य की एक खास मात्रा और अनुपात आवश्यक होते हैं, जिनके कम या ज्यादा होने पर व्यापार में गड़बड़ी पैदा हो जाती है। यह ठीक उसी तरह की बात है, जैसे छोटे पैमाने के फुटकर व्यापार में चांदी के सिक्कों को भुनाने के लिए और ऐसा हिसाब साफ करने के लिए, जो छोटे से छोटे चांदी के सिक्कों से भी ठीक नहीं बैठता, एक निश्चित अनुपात में फ्रादिंग सिक्कों की आवश्यकता होती है... अब जिस तरह व्यापार के लिए आवश्यक फ्रादिंग सिक्कों की संख्या इस बात से तय होती है कि लोगों की कितनी संख्या है, वे कितनी जल्दी-जल्दी विनिमय करते हैं, और साथ ही मुख्यतया इस बात से कि चांदी के छोटे से छोटे सिक्कों का क्या मूल्य है, उसी तरह हमारे व्यापार के लिए आवश्यक द्रव्य [सोने और चांदी के सिक्कों] का अनुपात इन बातों पर निर्भर करता है कि विनिमय कितनी जल्दी होते हैं और भुगतान की रकम कितनी बड़ी होती है।” (William Petty, *A Treatise of Taxes and Contributions*, London, 1667, p. 17.) जे० स्टुअर्ट, आदि के हमलों के मुकाबले में ह्यूम के सिद्धांत का समर्थन ए० यंग ने अपनी रचना *Political Arithmetic*, London, 1774 में किया था, जिसमें पृ० ११२ और उसके आगे के पृष्ठों पर *Prices depend on quantity of money* शीर्षक एक विशेष अध्याय है। मैंने *Zur Kritik der Politischen Oekonomie* के पृ० १४६ पर लिखा है कि “वह (ऐडम स्मिथ) संचलनगत सिक्कों की मात्रा के सवाल के बारे में बिना कुछ कहे ही कान्नी काट जाते हैं और बहुत गलत ढंग से द्रव्य की महज एक पण्य के रूप में चर्चा करते हैं।” यह बात केवल वहीं तक सही है, जहां तक ऐडम स्मिथ ने *ex officio* [रस्मी तौर पर] द्रव्य पर विचार किया है। परंतु कभी-कभी, जैसे कि राजनीतिक अर्थशास्त्र की पुरानी प्रणालियों की आलोचना करते हुए, वह सही दृष्टिकोण अपनाते हैं। “प्रत्येक देश में सिक्के की मात्रा का उन पण्यों के मूल्य द्वारा नियमन होता है, जिनका उस सिक्के को परिचलन

जा सकता है कि यदि पण्यों के मूल्यों का जोड़ और उनके रूपांतरणों की औसत तेज़ी मालूम हो, तो द्रव्य के रूप में चालू बहुमूल्य धातु की मात्रा उस धातु के मूल्य पर निर्भर करती है। ऊपर जो कुछ कहा गया है, उसके विपरीत दाम संचलनशील माध्यम की मात्रा से निर्धारित होते हैं और यह मात्रा किसी देश में पायी जानेवाली बहुमूल्य धातुओं की मात्रा पर निर्भर करती है <sup>78</sup>— इस श्रुत धारणा को पहले-पहल जन्म देनेवाले लोगों ने उसे इस परिकल्पना पर आधारित किया था कि जब पण्य और द्रव्य परिचलन में प्रवेश करते हैं, तब पण्यों का कोई दाम नहीं होता और द्रव्य का कोई मूल्य नहीं होता, और एक बार परिचलन में प्रवेश कर जाने के बाद नाना प्रकार के पण्यों के एक निश्चित भाग का बहुमूल्य धातुओं के ढेर के एक भाग के साथ विनिमय किया जाता है। <sup>79</sup>

करना होता है... साल भर में किसी देश में किये जानेवाले पण्यों के ऋय और विक्रय के मूल्य के लिए द्रव्य की एक निश्चित मात्रा की आवश्यकता होती है, ताकि उन पण्यों का परिचलन और सही उपभोगियों में वितरण हो सके, और वह देश उससे अधिक द्रव्य को काम में नहीं लगा सकता। परिचलन की नाली के भरने के लिए जितनी रकम काफ़ी होती है, उतनी वह लाज़िमी तौर पर अपनी तरफ़ खींच लेती है, पर उससे ज़्यादा को कभी अंदर नहीं आने देती।" (*Wealth of Nations*, Bk. IV, Ch. I.) इसी प्रकार अपनी पुस्तक को ex officio आरंभ करते हुए ऐडम स्मिथ ने श्रम-विभाजन को मानो देवताओं के स्थान पर बैठा दिया है। पर बाद को अपनी अंतिम पुस्तक में, जिसमें कि सार्वजनिक आय के स्रोतों की चर्चा की गयी है, उन्होंने यदा-कदा श्रम-विभाजन की अपने गुरु ए० फ़र्ग्युसन की भांति ही अत्यंत कटु आलोचना की है।

<sup>78</sup> "जैसे-जैसे लोगों के पास सोना और चांदी बढ़ते जायेंगे, वैसे-वैसे निश्चय ही हर देश में चीज़ों के दाम भी बढ़ते जायेंगे, और इसलिए जब किसी देश में सोना और चांदी कम हो जाते हैं, तो तमाम चीज़ों के दामों का द्रव्य की इस कमी के अनुपात में घट जाना भी अनिवार्य हो जाता है।" (Jacob Vanderlint, *Money Answers All Things*, London, 1734, p. 5.) इस पुस्तक का ह्यूम के *Essays* से ध्यानपूर्वक मुकाबला करने के बाद मेरे दिमाग में इस विषय में तनिक भी संदेह नहीं रह गया है कि वैडरलिनट की इस रचना से, जो निस्संदेह एक महत्त्वपूर्ण रचना है, ह्यूम परिचित थे और उन्होंने उसका उपयोग किया था। बाबौन का और उसके बहुत पहले के अन्य लेखकों का भी यह मत था कि दाम संचलनशील माध्यम की मात्रा से निर्धारित होते हैं। वैडरलिनट ने लिखा है: "अनियंत्रित व्यापार से कोई असुविधा नहीं पैदा हो सकती, बल्कि बहुत बड़ा लाभ हो सकता है, क्योंकि यदि उससे राष्ट्र की नक़दी कम हो जाती है, जिसे कम होने से रोकना ही व्यापार पर लगाये हुए बंधनों का उद्देश्य है, तो जिन राष्ट्रों को वह नक़दी मिलेगी, उनके यहां निश्चय ही नक़दी के बढ़ने के साथ-साथ हर चीज़ के दाम चढ़ जायेंगे। और... हमारे कारखानों की बनी चीज़ें और अन्य सब वस्तुएं शीघ्र ही इतनी सस्ती हो जायेंगी कि व्यापार का संतुलन हमारे पक्ष में हो जायेगा और उससे फिर द्रव्य हमारे यहां लौट आयेगा।" (l. c., pp. 43, 44.)

<sup>79</sup> यह एक स्वतःस्पष्ट प्रस्थापना है कि हर अलग प्रकार के पण्य का दाम परिचलन में शामिल तमाम पण्यों के दामों के जोड़ का एक भाग होता है। लेकिन यह बात कतई समझ में नहीं आती कि उपयोग-मूल्यों का, जिनकी कि एक दूसरे से तुलना नहीं की जा सकती, सबका एक साथ किसी देश में पाये जानेवाले कुल सोने और चांदी के साथ कैसे विनिमय किया जा सकता है। यदि हम इस विचार से आरंभ करें कि सब पण्यों को मिलाकर एक पण्य बन जा सकता है, जिसका हरेक पण्य एक अशेषभाजक होता है, तो हमारे सामने यह सुंदर निष्कर्ष निकल आता है कि कुल पण्य =  $x$  हंड्रेडवेट सोना, पण्य क = कुल पण्य का अशेषभाजक =  $x$

## ग) सिक्का और मूल्य के प्रतीक

द्रव्य सिक्के का रूप धारण करता है, यह बात उसके संचलनशील माध्यम के काम से उत्पन्न होती है। दाम—या पण्यों के द्रव्य-नाम—के रूप में सोने के जिन वज्रनों का कल्पना में प्रतिनिधित्व होता है, उनको परिचलन की क्रिया में एक निश्चित मान के सिक्कों या सोने के टुकड़ों के रूप में पण्यों के मुकाबले में खड़ा होना पड़ता है। दामों का मापदंड निर्धारित करने की तरह सिक्के ढालना भी राज्य का काम है। सोना और चांदी सिक्कों के रूप में स्वदेश में जो भिन्न-भिन्न प्रकार की राष्ट्रीय पोशाकें पहने रहते हैं और जिनको वे दुनिया की मंडी में पहुंचते ही फिर उतारकर फेंक देते हैं, वे पण्यों के परिचलन के अंदरूनी अथवा राष्ट्रीय क्षेत्रों तथा उनके सार्विक क्षेत्र के अलगाव की सूचक होती हैं।

हंड्रेडवेट सोने का उतना ही अशेषभाजक। मोंटेस्क्यू ने पूरी गंभीरता के साथ यही बात कही है: “यदि हम दुनिया में पाये जानेवाले सोने और चांदी की कुल मात्रा का दुनिया में पायी जानेवाली वाणिज्य-वस्तुओं की कुल मात्रा से मुकाबला करें, तो यह निश्चय ही स्पष्ट हो जायेगा कि वाणिज्य-वस्तुओं में से प्रत्येक वस्तु विशेष अथवा पण्य विशेष का सोने-चांदी के एक निश्चित भाग से मुकाबला किया जा सकता है... मान लीजिये कि दुनिया में केवल एक वाणिज्य-वस्तु अथवा केवल एक पण्य है या केवल एक पण्य ही बिक्री के लिए पेश किया जा सकता है, और द्रव्य की तरह उसे टुकड़ों में बांटा जा सकता है। तब वाणिज्य-वस्तुओं का एक भाग द्रव्य की मात्रा के एक भाग के अनुरूप होगा: कुल वाणिज्य-वस्तुओं का आधा भाग कुल द्रव्य के आधे भाग के अनुरूप होगा, इत्यादि... चीजों के दामों को निश्चित करना बुनियादी तौर पर सदा इस बात पर निर्भर करता है कि कुल चीजों और कुल प्रतीकों के बीच क्या अनुपात है।” (Montesquieu, l.c., t. III, pp. 12, 13.) जहां तक रिकार्डों और उनके शिष्यों जेम्स मिल, लार्ड ओवरस्टोन, आदि के द्वारा इस सिद्धांत के विकास का संबंध है, तो *Zur Kritik der Politischen Oekonomie* के पृ० १४०-१४६ और पृ० १५० तथा उसके आगे के पृष्ठ देखिये। जॉन स्टुअर्ट मिल अपनी समाहारी तर्क-शैली के बल पर अपने पिता जेम्स मिल के मत और उसके विरोधी मत, दोनों को एक साथ अंगीकार करने का गुर जानते हैं। जब हम उनकी पाठ्यपुस्तक *Principles of Political Economy* का उसके पहले संस्करण के लिए उनके द्वारा लिखी गयी भूमिका से मुकाबला करते हैं, जिसमें उन्होंने ऐलान किया है कि वह अपने जमाने के ऐडम स्मिथ हैं, तो हमारी समझ में नहीं आता कि हम इस आदमी की सरलता की ज्यादा प्रशंसा करें या उन लोगों की सरलता की, जिन्होंने सद्भाव के साथ उसके इस दावे पर विश्वास कर लिया था कि वह सचमुच ऐडम स्मिथ हैं, हालांकि उसमें और ऐडम स्मिथ में लगभग उतनी ही समानता है, जितनी कार्स के जनरल विलियम्स और वेलिंगटन के ड्यूक में है। मि० जे० एस० मिल ने राजनीतिक अर्थशास्त्र के क्षेत्र में जितनी नयी खोजें की हैं, जो न तो बहुत व्यापक और न ही गंभीर हैं, वे सबकी सब आपको उनकी छोटी सी रचना *Some Unsettled Questions of Political Economy* में, जो कि १८४४ में प्रकाशित हुई थी, संग्रहीत मिल जायेंगी। लॉक ने बिना किसी लाग-लपेट के इस बात पर जोर दिया है कि सोने और चांदी के मूल्य के अभाव का इस बात से संबंध है कि उनका मूल्य केवल मात्रा से निर्धारित होता है। उन्होंने लिखा है: “मनुष्य-जाति ने चूंकि सोने और चांदी को एक काल्पनिक मूल्य दे देने का निश्चय कर लिया है... इसलिए इन धातुओं का स्वाभाविक मूल्य मात्रा के अतिरिक्त और कुछ नहीं होता।” (*Some Considerations of the Consequences of the Lowering of Interest*, 1691, *Works*, 1777, Vol. II. p. 15.)

अतएव सिक्कों तथा बुलियन में एकमात्र अंतर शकल का होता है, और सोना किसी भी समय एक शकल छोड़कर दूसरी शकल अख्तियार कर सकता है।<sup>80</sup> लेकिन जैसे ही सिक्का टक-साल से बाहर निकलता है, वैसे ही वह अपने को धातु गलाने के बर्तन की ओर बढ़ता हुआ पाता है। चलन के दौरान सिक्के घिस जाते हैं—कुछ ज्यादा, कुछ कम। नाम और पदार्थ के अलग-गए, अंकित वजन और वास्तविक वजन के अलग-गए की क्रिया शुरू हो जाती है। एक ही मान के सिक्कों का मूल्य भिन्न हो जाता है, क्योंकि उनके वजन में फर्क पड़ जाता है। सोने का जो वजन दामों का मापदंड मान लिया गया था, वह उस वजन से भिन्न हो जाता है, जो संचलनशील माध्यम का काम कर रहा है, और इसलिए संचलनशील माध्यम जिन पण्यों के दामों को मूर्त रूप देता है, वह अब उनका वास्तविक समतुल्य नहीं रहता। मध्य युग और यहां तक कि १८ वीं सदी तक का सिक्का-ढलाई का इतिहास उपर्युक्त कारण से पैदा होनेवाली नित नयी गड़बड़ी का इतिहास है। परिचलन की नैसर्गिक प्रवृत्ति सिक्के जो कुछ होने का दावा करते हैं, उनको उसका आभास मात्र बना देती है, सरकारी तौर पर उनमें जितना वजन होना चाहिए, उनको उसका केवल प्रतीक मात्र बना देती है। आधुनिक कानूनों ने इस प्रवृत्ति को मान्यता दी है। वे यह निश्चित कर देते हैं कि कितना वजन कम हो जाने पर सोने के सिक्के का निर्मुदीकरण हो जायेगा, या वह वैध द्रव्य नहीं रहेगा।

सिक्कों का चलन खुद उनके अंकित वजन और असली वजन के बीच अलग-गए पैदा कर देता है, एक ओर, केवल धातु के टुकड़ों के रूप में और दूसरी ओर, कुछ निश्चित ढंग के काम करनेवाले सिक्कों के रूप में उनमें भेद पैदा कर देता है—इस तथ्य में यह संभावना भी छिपी हुई है कि धातु के सिक्कों की जगह पर किसी और पदार्थ के बने हुए टोकनों से, सिक्कों का कार्य करनेवाले प्रतीकों से काम लिया जाये। सोने या चांदी की बहुत ही सूक्ष्म मात्राओं के सिक्के ढालने के रास्ते में जो व्यावहारिक कठिनाइयां सामने आती हैं, यह बात कि शुरू में अधिक मूल्यवान धातु के बदले कम मूल्यवान धातु—चांदी के बदले तांबा और सोने के बदले चांदी—मूल्य की माप के रूप में इस्तेमाल की जाती है, तथा यह कि कम मूल्यवान धातु उस वक्त तक चालू रहती है, जब तक कि अधिक मूल्यवान धातु उसे इस

<sup>80</sup> सिक्कों की ढलाई और उसपर लगाये जानेवाले कर जैसे विषयों पर विचार करना, जाहिर है, इस पुस्तक के क्षेत्र के बिल्कुल बाहर है। किंतु रोमानी चाटुकार ऐडम मूलर के हितार्थ, जो अंग्रेज सरकार की इस “उदारता” के बड़े प्रशंसक हैं कि वह मुफ्त में सिक्के ढालती है, मैं सर डडली नॉर्थ का निम्नलिखित मत अवश्य उद्धृत करूंगा: “दूसरे पण्यों की तरह चांदी और सोने में भी वृद्धि और कमी होती है। जब स्पेन से धातु आ जाती है, तो... वह टॉवर में ले जायी जाती है और वहां उसके सिक्के ढाले जाते हैं। उसके कुछ ही समय बाद फिर से सोने-चांदी का विदेशों को निर्यात करने की मांग सामने आती है। परंतु यदि देश में बुलियन न हो और वह सिक्कों की शकल में हो, तब क्या हो? उसे फिर गला दो; उसमें नुकसान नहीं होगा, क्योंकि सिक्के ढालने में धातु के मालिक का कुछ भी तो खर्च नहीं होता। तो इस तरह राष्ट्र के गले यह बला डाली जाती है और गधों के घास चरने के लिए घास जुटाने का खर्च उसके मत्थे मढ़ दिया जाता है। यदि सौदागर से सिक्के ढालने के दाम लिये जाते, तो वह बिना कुछ सोचे-विचारे अपनी चांदी ढलवाने के लिए टॉवर में न भेजता, और सिक्कों के रूप में द्रव्य का बगैर ढली हुई चांदी की अपेक्षा हमेशा अधिक मूल्य होता।” (North, l. c., p. 18.) चार्ल्स द्वितीय के राज्यकाल में नॉर्थ खुद एक सबसे प्रमुख सौदागर था।



मानन से नहीं उतार देती—यही सभी बातें ऐतिहासिक क्रम में चांदी और तांबे के बने प्रतीकों द्वारा की जानेवाली सोने के सिक्कों के प्रतिस्थापकों की भूमिका को स्पष्ट करती हैं। चांदी और तांबे के बने प्रतीक परिचलन के उन प्रदेशों में सोने का स्थान ले लेते हैं, जहां सिक्के सबसे ज्यादा तेजी के साथ एक हाथ से दूसरे हाथ में आते-जाते हैं और जहां उनकी नबने ज्यादा घिसाई होती है। यह वहां होता है, जहां पर बहुत ही छोटे पैमाने का क्रय-विक्रय लगातार होता रहता है। ये अनुषंगी कहीं स्थायी रूप से सोने के स्थान पर न जम जायें। इसके लिए कानून बनाकर यह निश्चित कर दिया जाता है कि भुगतान के समय नोने के बदले में उनको किस हद तक स्वीकार करना अनिवार्य है। विभिन्न प्रकार के चालू सिक्के जिन विशिष्ट पथों का अनुसरण करते हैं वे, जाहिर है, अक्सर एक दूसरे से जा मिलते हैं। सोने के सबसे छोटे सिक्के के भिन्नात्मक भागों का भुगतान करने के लिए ये प्रतीक सोने के माय रहते हैं; सोना एक तरफ तो लगातार फुटकर परिचलन में आता रहता है, और दूसरी तरफ, वह इसी निरंतरता के साथ प्रतीकों में बदला जाकर फिर परिचलन के बाहर निकल दिया जाता है।<sup>४१</sup>

चांदी और तांबे के प्रतीकों में धातु का वजन कानून द्वारा मनमाने ढंग से निश्चित किया जाता है। वे चलन में सोने के सिक्कों से भी ज्यादा तेजी से घिसते हैं। इसलिए वे जो काम करते हैं, वह उनके वजन से और इसलिए सब प्रकार के मूल्य से सर्वथा स्वतंत्र होता है। सिक्के के रूप में सोने का काम सोने के धातुगत मूल्य से पूर्णतया स्वतंत्र हो जाता है। इसलिए उसके स्थान पर वे चीजें भी सिक्कों का काम कर सकती हैं, जो अपेक्षाकृत मूल्यरहित होती हैं, जैसे कि कागज के नोट। यह विशुद्ध प्रतीकात्मक स्वरूप धातु के प्रतीकों में किसी हद तक कम हुआ रहना है। पर कागजी द्रव्य में वह बिल्कुल स्पष्ट हो जाता है। सच पूछिये, तो *ce n'est que le premier pas qui coûte* [सिर्फ पहला कदम ही सदा मुश्किल होता है]।

हम यहां केवल उस अपरिवर्तनीय कागजी द्रव्य की चर्चा कर रहे हैं, जिसे राज्य जारी करता है और जिसे अनिवार्य रूप से परिचलन में इस्तेमाल करना पड़ता है। इसका प्रत्यक्ष उद्भव-जोन धातु के द्रव्य के चलन में होता है। दूसरी ओर, उधार पर आधारित द्रव्य के लिए कुछ ऐसी परिस्थितियां आवश्यक होती हैं, जिनसे हम पण्यों के साधारण परिचलन के अपने दृष्टिकोण से अभी सर्वथा अपरिचित हैं। लेकिन हम इतना जरूर कह सकते हैं कि जिस प्रकार मज्जा कागजी द्रव्य संचलनशील माध्यम के रूप में द्रव्य के कार्य से उत्पन्न हुआ है,

<sup>४१</sup> "अपेक्षाकृत छोटे भुगतानों के लिए जितनी चांदी की आवश्यकता होती है, यदि चांदी का उमसे ज्यादा नहीं होती, तो अपेक्षाकृत बड़े भुगतान करने के लिए पर्याप्त मात्रा में चांदी को इकट्ठा करना असंभव हो जाता है... खास भुगतानों में सोना इस्तेमाल करने का लाजिमी तौर पर यह मतलब भी होता है कि उसे फुटकर व्यापार में भी इस्तेमाल किया जाये: जिनके मज्जा नोने के सिक्के होते हैं, वे छोटी खरीदारियां करने के समय सोने के सिक्के देते हैं, और उनके बदले में खरीदे हुए पण्य के साथ-साथ बाकी रकम चांदी के सिक्कों के रूप में वापस लेनी जाती है। इस प्रकार वह अतिरिक्त चांदी, जो फुटकर दूकानदार के पास इकट्ठा होकर दूकान का बोझ बन जाती, उसके पास से खिंचकर आम परिचलन में बिखर जाती है। लेकिन चांदी इतनी हो कि सोने से स्वतंत्र रहते हुए छोटे भुगतानों का काम चल जाये, तो फुटकर व्यापारी को छोटी खरीदारियों के एवज में चांदी मंजूर करनी पड़ेगी, और वह लाजिमी तौर पर उसके पास इकट्ठी हो जायेगी।" (David Buchanan, *Inquiry into the Taxation and Commercial Policy of Great Britain*, Edinburgh, 1844, pp. 248, 249.)

उसी प्रकार उधार पर आधारित द्रव्य भुगतान के साधन के रूप में द्रव्य के कार्य से स्वतः उत्पन्न होता है।<sup>82</sup>

राज्य कागज़ के कुछ ऐसे टुकड़े चालू कर देता है, जिनपर उनकी अलग-अलग राशियाँ—जैसे १ पाउंड, ५ पाउंड, इत्यादि—छपी रहती हैं। जिस हद तक कि ये कागज़ के टुकड़े सचमुच सोने की उतनी ही मात्रा का स्थान ले लेते हैं, उस हद तक उनकी गति उन्हीं नियमों के अधीन होती है, जिनके द्वारा स्वयं द्रव्य के चलन का नियमन होता है। कागज़ी द्रव्य के परिचलन से खास तौर पर संबंध रखनेवाला नियम केवल उस अनुपात का फल हो सकता है, जिस अनुपात में वह कागज़ी द्रव्य सोने का प्रतिनिधित्व करता है। ऐसा एक नियम है। उसे यदि सरल रूप में पेश किया जाये, तो वह नियम यह है कि कागज़ी द्रव्य का निर्गम सोने की (या परिस्थिति के अनुसार चांदी की) उस मात्रा से अधिक नहीं होना चाहिए, जो उस हालत में परिचलन में सचमुच भाग लेती, यदि उसका स्थान प्रतीक न ग्रहण कर लेते। अब परिचलन सोने की जिस मात्रा को खपा सकता है, वह लगातार एक निश्चित स्तर के ऊपर-नीचे चढ़ा-गिरा करती है। फिर भी किसी भी देश में संचलनशील माध्यम की राशि कभी एक अल्पतम स्तर से नीचे नहीं गिरती, और इस अल्पतम राशि का वास्तविक अनुभव से सहज ही पता लगाया जा सकता है। इस अल्पतम राशि की मात्रा में या उसके परिचलन की निरंतरता में इस बात से, जाहिर है, कोई फ़र्क नहीं पड़ता कि वह राशि जिन संघटक भागों से मिलकर बनी है, वे बराबर बदलते रहते हैं, या सोने के जो टुकड़े उसमें शामिल होते हैं, उनका स्थान बराबर नये टुकड़े लेते रहते हैं। इसलिए इस अल्पतम राशि की जगह पर कागज़ के प्रतीक इस्तेमाल किये जा सकते हैं। दूसरी ओर, यदि परिचलन की नालियों को उनकी क्षमता के अनुसार आज कागज़ी द्रव्य से ठसाठस भर दिया जाये, तो कल को पण्यों के परिचलन में कोई परिवर्तन होने के फलस्वरूप कागज़ी द्रव्य नालियों के बाहर बह निकल सकता है। ऐसा होने पर कोई मापदंड नहीं रह जायेगा। यदि कागज़ी द्रव्य अपनी उचित सीमा से अधिक हो, यानी यदि वह उसी मान के सोने के सिक्कों की उस मात्रा से अधिक हो, जो सचमुच चलन में आ सकती है, तो उसे न केवल आम बदनामी का ख़तरा

<sup>82</sup> चीनी वित्त-मंत्री मंदारिन वान-माओ-इन के मन में एक रोज़ यह विचार आया कि देव-पुत्र सम्राट् के सामने एक ऐसा सुझाव रखा जाये, जिसका गुप्त उद्देश्य साम्राज्य के assignats [अपरिवर्तनीय कागज़ी द्रव्य] को परिवर्तनीय बैंकनोटों में बदल देना हो। कागज़ी द्रव्य समिति ने अप्रैल १८५४ की अपनी रिपोर्ट में वित्त-मंत्री की बुरी तरह ख़बर ली है। रिपोर्ट में यह नहीं बताया गया है कि मंत्री महोदय की परंपरागत शैली में बांसों से भी ख़बर ली गयी थी या नहीं। रिपोर्ट का अंतिम अंश इस प्रकार है: “समिति ने उनके सुझाव पर ध्यानपूर्वक विचार किया है और वह इस नतीजे पर पहुँची है कि यह सुझाव पूरी तरह सौदागरों के हित में है और उससे सम्राट् को कोई लाभ न होगा।” (*Arbeiten der Kaiserlich Russischen Gesandtschaft zu Peking über China*. Aus dem Russischen von Dr. K. Abel und F. A. Mecklenburg. Erster Band, Berlin, 1858, S. 47 sq.) बैंक संबंधी क़ानूनों के बारे में लार्ड-सभा की समिति के सामने गवाही देते हुए बैंक आफ़ इंग्लैंड के एक गवर्नर ने चलन के दौरान सोने के सिक्कों के घिसने के बारे में यह कहा है: “हर साल सावरनों की एक प्रौर श्रेणी बहुत ज़्यादा हल्की हो जाती है। जो श्रेणी एक वर्ष पूरे वज़न के साथ चालू रहती है, वह साल भर में इतनी अधिक घिस जाती है कि अगले वर्ष तराजू पर खोटी उतरती है।” (House of Lords' Committee, 1848, No. 429.)

मोल लेना होगा, बल्कि वह सोने की केवल उस मात्रा का प्रतिनिधित्व करेगा, जो पण्यों के परिचलन के नियमों के अनुसार जरूरी है और कागजी द्रव्य जिसका प्रतिनिधित्व कर सकता है। कागजी द्रव्य की मात्रा जितनी होनी चाहिए, यदि उसका दुगुना कागजी द्रव्य जारी कर दिया जाये, तो १ पाउंड  $\frac{1}{2}$  आउंस सोने का नहीं, बल्कि वास्तव में  $\frac{1}{2}$  आउंस सोने का द्रव्य-नाम हो जायेगा। इसका उसी तरह का प्रभाव होगा, जैसे कि दामों के मापदंड के रूप में सोने के कार्य में कोई परिवर्तन होने से होता है। जिन मूल्यों को पहले १ पाउंड का दाम व्यक्त करता था, उनको अब २ पाउंड का दाम व्यक्त करेगा।

कागजी द्रव्य सोने का, अथवा द्रव्य का, प्रतिनिधित्व करनेवाला प्रतीक होता है। उसके और पण्यों के मूल्य के बीच यह संबंध होता है कि पण्यों के मूल्य भावात्मक ढंग से सोने की उन्हीं मात्राओं में व्यक्त होते हैं, जिनका कागज के ये टुकड़े प्रतीकात्मक ढंग से प्रतिनिधित्व करते हैं। कागजी द्रव्य केवल उसी हद तक मूल्य का प्रतीक होता है, जिस हद तक कि वह सोने का प्रतिनिधित्व करता है, जिसका अन्य सब पण्यों की तरह मूल्य होता है।<sup>83</sup>

अंत में कोई यह प्रश्न कर सकता है कि सोने में यह क्षमता क्यों है कि उसका स्थान ऐसे प्रतीक ले सकते हैं, जिनमें कोई मूल्य नहीं होता? किंतु, जैसा कि हम पहले ही देख चुके हैं, उसमें यह क्षमता केवल उसी हद तक होती है, जिस हद तक कि वह एकमात्र सिक्के की तरह, केवल संचलनशील माध्यम की तरह काम करता है और जिस हद तक कि वह और किसी रूप में काम नहीं करता। अब, द्रव्य के, इसके सिवा, कुछ और भी काम होते हैं, और महज संचलनशील माध्यम की तरह काम करने का यह अकेला कार्य ही सोने के सिक्के से संबंधित एकमात्र कार्य नहीं होता, हालांकि जो धिसे हुए सिक्के चालू रहते हैं, उनके बारे में यह बात सच है। द्रव्य का हर टुकड़ा केवल उतनी ही देर तक महज एक सिक्का या परिचलन का माध्यम रहता है, जितनी देर तक वह सचमुच परिचलन में भाग लेता है। पर सोने की उस उपरोक्त अल्पतम राशि के बारे में यही सच है, जिसमें इस बात की क्षमता होती है कि उसका स्थान कागजी द्रव्य ले ले। वह राशि बराबर परिचलन के क्षेत्र में ही रहती है, लगातार संचलनशील माध्यम की तरह काम करती है, और उसका अस्तित्व ही केवल इस उद्देश्य-पूर्ति के लिए होता है। अतएव उसकी गति इसके सिवा और किसी चीज का प्रतिनिधित्व नहीं करती कि रूपांतरण C—M—C की एक दूसरी की उल्टी वे अवस्थाएं बारी-बारी से सामने आती

<sup>83</sup> जहां तक द्रव्य के विभिन्न कार्यों को समझने का प्रश्न है, वहां तक द्रव्य पर लिखने-वाले सबसे अच्छे लेखकों के विचारों में भी स्पष्टता का कितना अभाव है, इसका एक उदाहरण फुलार्टन का निम्नलिखित अंश है: “यह बात कि जहां तक हमारे घरेलू विनिमयों का संबंध है, द्रव्य के वे सारे काम, जो साधारणतया सोने और चांदी के सिक्कों से लिये जाते हैं, वे उतने ही कारगर ढंग से उन अपरिवर्तनीय नोटों के द्वारा भी संपन्न हो सकते हैं, जिनमें उस बनावटी और रूढ़ मूल्य के सिवा, जो उनको कानून से मिलता है, और कोई मूल्य नहीं होता, — यह एक ऐसा तथ्य है, जिससे, मैं समझता हूं, किसी तरह इनकार नहीं किया जा सकता। इस प्रकार के मूल्य से स्वाभाविक मूल्य के सारे काम लिये जा सकते हैं, और यदि केवल नोटों के निर्गम के परिमाण को उचित सीमा में रखा जाये, तो मापदंड की आवश्यकता तक समाप्त हो सकती है।” (Fullarton, *Regulation of Currencies*, 2nd Ed., London, 1845, p. 21.) परिचलन में द्रव्य का काम करनेवाले पण्य का स्थान चूंकि मूल्य के प्रतीक मात्र ले सकते हैं, इसलिए यहां पर यह घोषित कर दिया गया है कि मूल्य की माप और दामों के मापदंड के रूप में उस पण्य के कार्य अनावश्यक होते हैं!

रहती हैं, जिनमें पण्य अपने मूल्य-रूपों के मुकाबले में खड़े होते हैं और तत्काल ही फिर गायब हो जाते हैं। पण्य के विनिमय-मूल्य का स्वतंत्र अस्तित्व यहां एक क्षणिक घटना ही होता है, जिसके द्वारा तुरंत ही एक पण्य का स्थान दूसरा पण्य ले लेता है। इसलिए इस क्रिया में, जो द्रव्य को लगातार एक हाथ से दूसरे हाथ में पहुंचाती रहती है, द्रव्य का केवल प्रतीकात्मक अस्तित्व ही पर्याप्त होता है। उसका कार्यगत अस्तित्व मानो उसके भौतिक अस्तित्व को हज़म कर जाता है। पण्यों के दामों का एक क्षणिक एवं वस्तुरूप प्रतिबिंब होने के कारण वह केवल अपने प्रतीक के रूप में काम करता है, और इसलिए उसमें यह क्षमता होती है कि स्वयं उसका स्थान एक प्रतीक ले ले।<sup>84</sup> लेकिन एक चीज़ जरूरी होती है; उस प्रतीक को खुद वस्तुगत सामाजिक मान्यता प्राप्त होनी चाहिए, और कागज़ का प्रतीक यह मान्यता इस तरह प्राप्त करता है कि राज्य जबरन उसका चलन अनिवार्य बना देता है। राज्य का यह आदेश, जिसे मानना सबके लिए जरूरी होता है, परिचलन के केवल उस अंदरूनी क्षेत्र में ही कारगर साबित हो सकता है, जिसकी सीमाएं उस समाज के प्रदेश की सीमाएं होती हैं; लेकिन द्रव्य भी केवल इसी क्षेत्र में संचलनशील माध्यम के रूप में अपना कार्य पूरी तरह पूरा करता है, यानी सिक्का बन जाता है।

### अनुभाग ३—द्रव्य

द्रव्य वह पण्य है, जो मूल्य की माप का काम करता है और जो या तो खुद या किसी प्रतिनिधि के द्वारा परिचलन के माध्यम का काम करता है। इसलिए सोना (या चांदी) द्रव्य है। एक ओर तो वह उस वक्त द्रव्य की तरह काम करता है, जब उसे अपने सुनहरे व्यक्तित्व के साथ उपस्थित होना पड़ता है। उस समय वह द्रव्य-पण्य होता है, जो केवल प्रत्ययात्मक नहीं होता, जैसा कि वह मूल्य की माप का काम करते समय होता है, और जिसमें यह क्षमता भी नहीं होती कि उसका प्रतिनिधित्व कोई प्रतीक कर सके, जैसी कि संचलनशील माध्यम का काम करते समय उसमें होती है। दूसरी ओर, सोना उस वक्त भी द्रव्य की तरह काम करता है, जब अपने कार्य के प्रताप से, चाहे यह कार्य वह खुद करता हो या चाहे किसी प्रतिनिधि के द्वारा कराता हो, वह मूल्य का वह अनन्य रूप बनकर रह जाता है, जो उपयोग-मूल्य के मुकाबले में जिसका प्रतिनिधित्व कि बाक़ी सब पण्य करते हैं, विनिमय-मूल्य के अस्तित्व का एकमात्र पर्याप्त रूप होता है।

<sup>84</sup> इस बात से कि जहां तक सोना और चांदी सिक्के हैं, अथवा जहां तक वे केवल परिचलन के माध्यम का काम करते हैं, वहां तक वे अपने प्रतीक मात्र बन जाते हैं, निकोलस बाबॉन ने यह निष्कर्ष निकाला है कि सरकारों को “द्रव्य को ऊपर उठाने” का अधिकार होता है, यानी वे चांदी के उस वज़न को, जो शिलिंग कहलाता है, उससे बड़े वज़न का—जैसे कि क्राउन का—नाम दे सकती हैं और इस तरह अपने लेनदारों को क्राउनों के बजाय शिलिंग दे सकती हैं। उन्होंने लिखा है: “द्रव्य बार-बार गिने जाने पर घिस जाता है और हल्का हो जाता है... सौदा करते समय लोग चांदी की मात्रा का नहीं, द्रव्य के अंकित मूल्य और चलन का ख़याल करते हैं...” “धातु पर लगी हुई सरकारी मुहर उसे द्रव्य बनाती है।” (N. Barbon, l.c., pp. 29, 30, 25.)

## क) अपसंचय

पण्यों के दो परस्पर विरोधी रूपांतरण जिस प्रकार लगातार परिपथों में घूमते रहते हैं, या क्रय और विक्रय का अनवरत अबाध और बारी-बारी से सामने आनेवाला क्रम द्रव्य के अविराम चलन में, या द्रव्य परिचलन की *perpetuum mobile* [शाश्वत प्रेरक शक्ति] का जो काम करता है, उसमें प्रतिबिंबित होता है। किंतु जैसे ही रूपांतरणों का क्रम बीच में रुक जाता है, जैसे ही विक्रय बाद में होनेवाले क्रयों से अनुपूरित नहीं होते, वैसे ही द्रव्य गतिमान नहीं रहता, वैसे ही वह, बुआगिल्बेरे के शब्दों में, *meuble* [चल] से *immeuble* [अचल] में, सिक्के से द्रव्य में बदल जाता है।

पण्यों के परिचलन का अत्यंत प्रारंभिक विकास होते ही पहले रूपांतरण की पैदावार को पकड़ रखने की आवश्यकता एवं जोरदार इच्छा का भी विकास हो जाता है। यह पैदावार पण्य की बदली हुई शकल, या उसका सुवर्ण-कोशशायी रूप होती है।<sup>85</sup> इस प्रकार पण्यों को दूसरे पण्य खरीदने के उद्देश्य से नहीं, बल्कि उनके पण्य-रूप को उनके द्रव्य-रूप में बदलने के उद्देश्य से बेचा जाता है। यह रूप-परिवर्तन पण्यों का परिचलन संपन्न करने का साधन मात्र न रहकर लक्ष्य और ध्येय बन जाता है। इस प्रकार पण्य के बदले हुए रूप को उसके पूर्णतया हस्तांतरणीय रूप की तरह—या उसके केवल क्षणिक द्रव्य-रूप की तरह—काम करने से रोक दिया जाता है। द्रव्य अपसंचित धन में बदल जाता है, और पण्य बेचनेवाला द्रव्य का अपसंचय करनेवाला बन जाता है।

पण्यों के परिचलन की प्रारंभिक अवस्थाओं में केवल बेशी उपयोग-मूल्य ही द्रव्य में बदलते हैं। सोना और चांदी इस तरह खुद-ब-खुद अतिरेक अथवा धन की सामाजिक अभिव्यंजनाएं बन जाते हैं। अपसंचय का यह भोला रूप उन समाजों में एक स्थायी चीज बन जाता है, जिनमें कुछ निश्चित एवं सीमित ढंग की घरेलू आवश्यकताओं की पूर्ति के लिए परंपरागत पद्धति का उत्पादन होता है। एशिया के और खास कर भारत के लोगों में हम यही चीज पाते हैं। वैंडरलिनट, जिसको यह भ्रम है कि किसी भी देश में पण्यों के दाम वहां पाये जानेवाले सोने और चांदी की मात्रा से निर्धारित होते हैं, अपने से प्रश्न करता है कि हिंदुस्तानी पण्य इतने सस्ते क्यों होते हैं। और फिर अपने प्रश्न का खुद जवाब देता है कि इसका कारण यह है कि हिंदू लोग अपना द्रव्य जमीन में गाड़कर रखते हैं। वैंडरलिनट ने बताया है कि १६०२ से १७३४ तक हिंदुओं ने १५ करोड़ पाउंड स्टर्लिंग की क्रीमत की चांदी गाड़ दी थी, जो मूलतः अमरीका से यूरोप में आयी थी।<sup>86</sup> १८५६ से १८६६ तक के दस साल में इंग्लैंड ने हिंदुस्तान और चीन को १२ करोड़ पाउंड क्रीमत की चांदी भेजी, जो कि उसे आस्ट्रेलिया के सोने के एक्ज में मिली थी। चीन को जो चांदी जाती है, उसका भी अधिकांश हिंदुस्तान पहुंच जाता है।

पण्यों के उत्पादन का जैसे-जैसे आगे विकास होता है, वैसे-वैसे पण्यों के प्रत्येक उत्पादक के लिए यह जरूरी हो जाता है कि वह *nexus rerum*, अथवा सामाजिक बंधक का पक्का

<sup>85</sup> “द्रव्य के रूप में धन... द्रव्य में रूपांतरित हुई पैदावार के रूप में धन के सिवा और कुछ नहीं होता।” (Mercier de la Rivière, l.c., p. 573.) “पैदावार के रूप में एक मूल्य ने केवल अपना रूप बदल डाला है।” (Id., p. 486.)

<sup>86</sup> “ये लोग इसी आदत की वजह से अपने तमाम मालों और विनिर्मित पण्यों के दाम सदा इतना कम बनाये रखते हैं।” (Vanderlint, l.c., pp. 95, 96.)

इन्तज़ाम करे।<sup>87</sup> उत्पादक की आवश्यकताएं बराबर दबाव डालती और लगातार दूसरे लोगों का पण्य खरीदना आवश्यक बनाती रहती हैं। उधर उसके अपने सामान के उत्पादन और बिस्त्री में समय लगता है, और वे परिस्थितियों पर भी निर्भर करते हैं। इसलिए कुछ बेचे बिना कोई दूसरा पण्य खरीदने के लिए जरूरी है कि उसने पहले बिना कुछ खरीदे कुछ बेचा हो। यह क्रिया जब आम तौर पर होने लगती है, तो ऐसा लगता है, मानो उसके भीतर एक विरोध निहित है। लेकिन बहुमूल्य धातुओं का उनके उत्पादन-स्थलों पर अन्य पण्यों के साथ सीधा विनिमय होता है। यहां (पण्यों के मालिक) विक्रय तो करते हैं, पर (सोने या चांदी के मालिक) क्रय नहीं करते।<sup>88</sup> और बाद में दूसरे उत्पादकों द्वारा किये जानेवाले विक्रय पर साथ ही साथ क्रय न करने का केवल यह परिणाम होता है कि नव-उत्पादित बहुमूल्य धातुएं पण्यों के तमाम मालिकों में बंट जाती हैं। इस तरह विनिमय की क्रिया के हर कदम पर सोने और चांदी की विभिन्न आकारों की अपसंचित राशियां इकट्ठी हो जाती हैं। किसी एक खास पण्य की शकल में विनिमय-मूल्य को संभाले रखने और जमा करने की संभावना पैदा होने पर सोने का लालच भी जन्म लेता है। परिचलन का विस्तार बढ़ने के साथ-साथ द्रव्य की—अर्थात् धन के उस सर्वथा सामाजिक रूप की, जो हर घड़ी व्यवहार में लाया जा सकता है—शक्ति बढ़ती जाती है। “सोना एक आश्चर्यजनक वस्तु है! जिसके पास सोना है, वह जो भी चाहे, हासिल कर सकता है। सोने के द्वारा आत्माओं को स्वर्ग तक में भेजा जा सकता है” (१५०३ में जर्मका से लिखे गये कोलम्बस के एक पत्र की उक्ति)। सोना चूंकि यह नहीं बताता कि कौनसी चीज उसमें रूपांतरित हुई है, इसलिए हर चीज, चाहे वह पण्य हो या न हो, सोने में बदली जा सकती है। हर चीज बिकाऊ बन जाती है और हर चीज खरीदी जा सकती है। परिचलन वह महान सामाजिक भ्रमका बन जाता है, जिसमें हर चीज डाली जाती है और जिसमें से हर चीज सुवर्णस्फटिक बनकर बाहर निकल आती है। यहां तक कि संतों की हड्डियां भी इस कीमियोगरी के सामने नहीं ठहर पातीं, और उनसे ज्यादा नाजूक *res sacrosanctae, extra commercium hominum* [पवित्र वस्तुएं, जो मनुष्यों के व्यापारिक लेन-देन से बाहर होती हैं] तो इस कीमियोगरी के सामने और भी कम ठहर पाती हैं।<sup>89</sup> जिस प्रकार पण्यों के बीच पाये जानेवाले प्रत्येक गुणात्मक भेद का द्रव्य में लोप हो जाता है, उसी प्रकार द्रव्य, हर

<sup>87</sup> “द्रव्य... एक बंधक होता है।” (John Bellers, *Essays about the Poor, Manufactures, Trade, Plantations, and Immorality*, London, 1699, p. 13.)

<sup>88</sup> “निरपेक्ष” अर्थ में क्रय का मतलब यह होता है कि उसके लिए जो सोना और चांदी इस्तेमाल किये जाते हैं, वे पहले ही पण्यों के बदले हुए रूप—या किसी विक्रय का फल—होते हैं।

<sup>89</sup> फ्रांस का अत्यंत धर्म-भीरु ईसाई राजा हेनरी तृतीय खानकाहों को लूटता था और उनमें रखे हुए पवित्र अवशेषों को द्रव्य में बदलवा लेता था। फ़ोकिनन लोगों द्वारा देल्फी के मंदिर की लूट ने यूनान के इतिहास में जो भूमिका अदा की थी, वह तो सुविदित है ही। प्राचीन काल में मंदिर पण्यों के देवताओं के निवास-स्थानों का काम देते थे। वे “पवित्र बैंक” थे। फ़िनीशियन लोग एक *par excellence* [उत्कृष्ट] व्यापारी क्रौम थे। उनकी दृष्टि में द्रव्य हर चीज का तत्त्वांतरित रूप था। इसलिए उनके यहां यह सर्वथा उचित समझा जाता था कि प्रेम की देवी के उत्सव पर अपने आपको अजनबियों को भेंट कर देनेवाली कुमारियां बदले में मिले हुए सिक्के देवी को अर्पित कर दें।

ऊँच-नीच खत्म करके सबको बराबर बना देनेवाला होने के नाते, अपनी बारी आने पर हर तरह का भेदभाव मिटा देता है।<sup>१०</sup> परंतु द्रव्य खुद एक पण्य है, एक बाह्य वस्तु है, जो किसी भी व्यक्ति की निजी संपत्ति बन जाने की क्षमता रखती है। इस प्रकार सामाजिक शक्ति अलग-अलग व्यक्तियों की निजी संपत्ति बन जाती है। इसीलिए प्राचीन काल के लोग द्रव्य को आर्थिक एवं नैतिक व्यवस्था को भंग करनेवाला समझते थे और उसकी भर्त्सना करते थे।<sup>११</sup> आधुनिक समाज, जिसने पैदा होते ही पाताल-लोक के देवता प्लूटो के बाल पकड़कर उसे पृथ्वी के गर्भ से खींचकर निकालने की कोशिश की थी,<sup>१२</sup> सोने को अपना पवित्र खेल समझता है और स्वयं अपने जीवन के मूल सिद्धांत के कांतिमय मूल रूप की तरह उसका अभिनंदन करता है।

पण्य एक उपयोग-मूल्य की हैसियत से किसी खास आवश्यकता की पूर्ति करता है और भौतिक धन का एक विशिष्ट तत्त्व होता है। किंतु किसी पण्य का मूल्य इस बात की माप होता है कि उसमें भौतिक धन के अन्य सब तत्त्वों को अपनी ओर आकर्षित करने की कितनी शक्ति है, और इसलिए वह अपने मालिक के सामाजिक धन की माप होता है। पण्यों के बर्बर मालिक की दृष्टि में, और यहां तक कि पश्चिमी यूरोप के किसान की दृष्टि में भी, मूल्य-रूप ही मूल्य होता है, और इसलिए जब उसके सोना और चांदी के अपसंचित कोष में बढ़ती होती है, तो वह समझता है कि मूल्य में बढ़ती हुई है। यह सच है कि द्रव्य का मूल्य बदलता रहता है; वह कभी तो स्वयं उसके अपने मूल्य के परिवर्तन का परिणाम होता है और कभी पण्यों के मूल्य में होनेवाले परिवर्तन का। किंतु इससे एक ओर तो इसमें कोई फर्क नहीं पड़ता कि २०० आउंस सोने में अब भी १०० आउंस से ज्यादा मूल्य रहता है, और दूसरी ओर, इस वस्तु के ठोस धात्विक रूप के अन्य सब पण्यों का सार्विक समतुल्य-रूप और समस्त मानव-श्रम का तात्कालिक

<sup>१०</sup> “स्वर्ण, पीतवर्ण, ज्योतिर्मय, अद्भुत अमूल्य स्वर्ण !

रंच मात्र ही कर देता श्याम को जो दुग्ध-धवल, असुंदर को सुंदर,  
अनुचित को उचित, घृणित को उत्तम, वृद्ध को युवा, कायर को वीर-प्रवर।

... सावधान, देवताओं, सावध ! अरे यह तो भक्तों और पुजारियों को तुमसे विलग कर देगा,  
वीर नर पुंगवों के शीश के नीचे से वस्त्र तक हटा देगा,

पीतवर्ण क्रीत यह

धर्मों की शृंखलाएं जोड़ेगा-तोड़ेगा, आप-युक्त नर को मुक्ति-वर देगा,

देगा रूप कोढ़-ग्रस्त वृद्धा को अन्यतम रूपसी का,

पदवी, पदक, सम्मान दस्युओं को देगा,

पंक्ति में महामन्त्रियों की उनको बिठा देगा ; यही, हां, यही तो

मांस-रक्त हीन विधवा को नववधू बना देगा।

... आ, उठ नीच धरती,

मानव मात्र की कुत्सित रखैल ओ !”

(Shakespeare, *Timon of Athens*.)

<sup>११</sup> “संसार में जितनी बुराइयां हैं, उनमें सबसे बड़ी बुराई द्रव्य है। यह द्रव्य ही है कि जो शहरों को वीरान कर देता है और लोगों से घर-द्वार छुड़ा डालता है। वह नैसर्गिक पवित्रता को विकृत और भ्रष्ट कर देता है और मनुष्य को बेईमानी की आदत सिखाता है।”

(सोफोक्लीज, ‘एण्टीगोन’।)

<sup>१२</sup> “लाभ का मोह स्वयं प्लूटो को पृथ्वी के गर्भ से खींचकर बाहर निकाल लेना चाहता था” (Athenaeus, *Deipnosophistaron* [libri quindecim I. VI, 23, v. II ed. Schweighäuser, 1802, p. 397].)

सामाजिक अवतार बने रहने में भी कोई बाधा नहीं पड़ती। अपसंचय करने की इच्छा की प्रकृति ही ऐसी है कि उसकी कभी तुष्टि नहीं होती। यदि द्रव्य के गुणात्मक पहलू की ओर ध्यान दिया जाये, या उसपर औपचारिक रूप से विचार किया जाये, तो द्रव्य का प्रभाव असीम होता है, अर्थात् वह भौतिक धन का सार्विक प्रतिनिधि होता है, क्योंकि उसे सीधे-सीधे किसी भी अन्य पण्य में बदला जा सकता है। किंतु इसके साथ ही द्रव्य की हर वास्तविक रकम मात्रा में सीमित होती है, और इसलिए क्रय-साधन के रूप में उसका प्रभाव भी सीमित होता है। द्रव्य की परिमाणात्मक सीमाओं और गुणात्मक सीमाहीनता का यह विरोध अपसंचय करनेवाले को संचय करते रहने की उसकी सिसाइफ़स-सदृश मेहनत में निरंतर प्रेरित करता रहता है। उसकी वही हालत होती है, जो किसी विजेता की होती है, जो हर नये देश को जीतने पर उसके रूप में केवल एक नयी सीमा देखता है।

सोने को द्रव्य के रूप में रोक रखने और उसे अपसंचित धन की शक्ल देने के लिए जरूरी है कि उसे परिचलन में भाग न लेने दिया जाये, या उसे भोग के साधन में रूपांतरित न होने दिया जाये। इसलिए अपसंचय करनेवाला विषय-सुख की इच्छाओं का अपने सुवर्णदेव के सामने बलिदान कर देता है। वह सचमुच संन्यास-धर्म का पालन करता है। दूसरी ओर, उसने पण्यों के रूप में परिचलन में जितना डाला है, उससे अधिक वह उसमें से बाहर नहीं निकाल सकता। वह जितना ज्यादा पैदा करता है, उतना ही ज्यादा बेच पाता है। अतः कठोर परिश्रम करना, पैसा बचाना और लालच—ये उसके तीन मुख्य गुण हैं, और उसका सारा राजनीतिक अर्थशास्त्र यही होता है कि ज्यादा बेचो और कम खरीदो।<sup>५३</sup>

अपसंचित धन के इस सामान्य स्वरूप के साथ-साथ हम सोने और चांदी की बनी हुई वस्तुओं के संग्रह के रूप में उसका कलापूर्ण स्वरूप भी पाते हैं। यह रूप पूँजीवादी समाज के धन के साथ-साथ बढ़ता जाता है। दिदेरो ने कहा है: “Soyons riches ou paraissions riches” [“हमें धनी होना चाहिए या धनी प्रतीत होना चाहिए”]। इस प्रकार एक तरफ़ तो सोने और चांदी द्वारा द्रव्य के रूप में जो कार्य किये जाते हैं, उनसे संबंध न रखनेवाली, सोने और चांदी के लिए एक लगातार बढ़नेवाली मंडी पैदा हो जाती है, और दूसरी तरफ़, द्रव्य की आपूर्ति के लिए एक गुप्त स्रोत तैयार हो जाता है, जिसका मुख्यतया संकटों और सामाजिक उपद्रवों के समय सहारा लिया जाता है।

धात्विक परिचलन की अर्थव्यवस्था में अपसंचय नाना प्रकार के कार्य करता है। उसका पहला कार्य सोने और चांदी के सिक्कों के चलन पर लागू होनेवाली परिस्थितियों से उत्पन्न होता है। हम देख चुके हैं कि किस तरह पण्यों के परिचलन के विस्तार एवं तीव्रता तथा उनके दामों में लगातार आते रहनेवाले उतार-चढ़ाव के साथ-साथ चालू द्रव्य की मात्रा में भी निरंतर ज्वार-भाटा आता रहता है। अतएव, चालू द्रव्य की राशि में फैलने और सिकुड़ जाने की क्षमता होनी चाहिए। एक समय द्रव्य को आकर्षित किया जाना चाहिए कि वह आकर चालू सिक्कों की तरह काम करे, दूसरे समय चालू सिक्कों को धकेलकर बाहर कर देना चाहिए, ताकि वे फिर न्यूनाधिक निश्चल द्रव्य की तरह काम करने लगे। इसलिए कि वास्तव में चालू द्रव्य

<sup>५३</sup> “हर तरह की वाणिज्य-वस्तुओं के बेचनेवालों की संख्या को अधिक से अधिक बढ़ा देना और खरीदारों की संख्या को अधिक से अधिक कम कर देना—इन्हीं दो कुलाबों के सहारे राजनीतिक अर्थशास्त्र की सारी क्रियाएं चलती हैं।” (Verri, l.c., p. 52.)



की राशि परिचलन का द्रव्य खपाने की शक्ति को सदा पूरी तरह तृप्त करती रहे, तो उसके लिए यह जरूरी है कि सिक्के का काम करने के लिए जितने सोने-चांदी की जरूरत है, देश में उससे सदा अधिक मात्रा में सोना-चांदी हो। यह शर्त द्रव्य के अपसंचित धन का रूप ले लेने से पूरी होती है। ये सुरक्षित द्रव्याशय परिचलन में द्रव्य भेजने और वहां से द्रव्य वापस खींचने की नालियों का काम करते हैं, और इस तरह द्रव्य कभी तट-प्लावन नहीं करने पाता।<sup>94</sup>

### ख) भुगतान के साधन

अभी तक हमने पण्य के परिचलन के जिस साधारण रूप पर विचार किया है, उसमें प्रत्येक निश्चित मूल्य सदा दोहरी शक्ति में हमारे सामने आया है—एक ध्रुव पर पण्य की शक्ति में और उसके उल्टे ध्रुव पर द्रव्य की शक्ति में। इसलिए पण्यों के मालिक सदा ऐसी चीजों के प्रतिनिधियों के रूप में एक दूसरे के संपर्क में आते थे, जो पहले ही से एक दूसरी की सम-तुल्य थीं। लेकिन परिचलन का विकास होने के साथ-साथ ऐसी परिस्थितियां उत्पन्न हो जाती हैं, जिनमें पण्यों के हस्तांतरण और उनके दामों की वसूली के बीच कालांतराल पैदा हो जाता है। इनमें जो सबसे सरल परिस्थितियां हैं, यहां उनकी ओर संकेत कर देना काफी होगा। एक तरह की चीज के उत्पादन में ज्यादा और दूसरी तरह की चीज के उत्पादन में कम समय लगता है। फिर अलग-अलग पण्यों का उत्पादन अलग-अलग मौसमों पर निर्भर करता है। मुमकिन है कि एक तरह का पण्य अपनी मंडी के इलाके में ही पैदा होता हो और दूसरा पण्य लंबा सफ़र पूरा करके मंडी में पहुंचता हो। और इसलिए यह मुमकिन है कि इसके पहले कि दूसरे नंबर के पण्य का मालिक खरीदने के लिए तैयार हो, पहले नंबर के पण्य का मालिक बेचने के लिए तैयार हो जाये। जब उन्हीं व्यक्तियों के बीच में एक ही प्रकार के सौदे लगातार दोहराये जाते हैं, तब बिक्री की शर्तों का नियमन उत्पादन की परिस्थितियों के अनुसार होता है।

<sup>94</sup> “राष्ट्र का व्यापार चलाने के लिए विशिष्ट द्रव्य की एक निश्चित रकम की आवश्यकता होती है, जो बदलती रहती है और हमारी परिस्थितियों के अनुसार कभी ज्यादा होती है और कभी कम... द्रव्य का यह ज्वार और भाटा अपने आप ही आता-जाता रहता है और अपने आप ही संतुलन प्राप्त कर लेता है—उसके लिए राजनीतिज्ञों की किसी प्रकार की सहायता की आवश्यकता नहीं होती... ये डोल बारी-बारी से काम करते हैं: जब द्रव्य की कमी होती है, तब सोने-चांदी के सिक्के ढाल दिये जाते हैं; जब सोने-चांदी की कमी होती है, तब सिक्के गला दिये जाते हैं।” (Sir D. North, I.c., Postscript, p. 3.) जॉन स्टुअर्ट मिल, जो बहुत दिनों तक ईस्ट इंडिया कंपनी के कर्मचारी रहे थे, इस बात की पुष्टि करते हैं कि हिंदुस्तान में चांदी के जेवर अब भी सीधे तौर पर अपसंचित धन का काम करते हैं। “जब सूद की दर ऊंची होती है, तब चांदी के जेवर बाहर निकल आते हैं और उनके सिक्के टन जाते हैं, और जब सूद की दर गिर जाती है, तब वे फिर वापस चले जाते हैं।” (J. S. Mill's Evidence. Reports on Bank Acts, 1857, Nos. 2084, 2101.) हिंदुस्तान के सोने और चांदी के आयात और निर्यात के संबंध में १८६४ की एक संसदीय दस्तावेज़ के अनुसार १८६३ में हिंदुस्तान से सोने और चांदी का जितना निर्यात हुआ था, उससे १,६३,६३,७६४ पाउंड अधिक का आयात हुआ था। १८६४ तक जो आठ साल बीत चुके थे, उनमें बहुमूल्य धातुओं का जितना निर्यात हुआ था, उससे १०,६६,५२,६१७ पाउंड अधिक का आयात हुआ था। इस शताब्दी में हिंदुस्तान में २० करोड़ पाउंड से कहीं ज्यादा के सिक्के ढाले जा चुके हैं।

दूसरी ओर, एक प्रकार के पण्य का—उदाहरण के लिए, एक मकान का—उपयोग एक निश्चित काल के लिए बेचा जाता है (या यदि प्रचलित भाषा का प्रयोग किया जाये, तो उसे किराये पर उठा दिया जाता है)। ऐसी सूरत में केवल नियत काल की समाप्ति पर ही खरीदार को पण्य का उपयोग-मूल्य सचमुच प्राप्त हो पाता है। इसलिए वह उसे खरीद पहले लेता है और दाम का भुगतान बाद को करता है। बेचनेवाला एक ऐसा पण्य बेचता है, जो पहले से मौजूद है; खरीदार महज द्रव्य के—बल्कि कहना चाहिए कि भावी द्रव्य के—प्रतिनिधि के रूप में खरीदता है। बेचनेवाला लेनदार बन जाता है, खरीदार देनदार हो जाता है। यहां चूंकि पण्यों का रूपांतरण—अथवा उनके मूल्य-रूप का विकास—एक नयी अवस्था में सामने आता है, इसलिए द्रव्य भी एक नया कार्य करने लगता है। वह भुगतान का साधन बन जाता है।<sup>95</sup>

यहां पर लेनदार या देनदार का रूप साधारण परिचलन का फल होता है। उस परिचलन का रूप-परिवर्तन ग्राहक और विक्रेता पर इस नयी मुहर की छाप लगा देता है। इसलिए शुरू-शुरू में ये नयी भूमिकाएं उतनी ही क्षणिक और बारी-बारी से आनेवाली होती हैं, जितनी कि विक्रेता और ग्राहक की भूमिकाएं, और वही अभिनेता अपनी-अपनी जगह उन्हें अदा करते हैं। मगर विरोध लगभग इतना ही सुखद नहीं है, और उसका स्फटिकीकरण हो जाना कहीं ज्यादा संभव होता है।<sup>96</sup> किंतु देनदार और लेनदार की ये भूमिकाएं पण्यों के परिचलन से स्वतंत्र रूप से भी उत्पन्न हो सकती हैं। प्राचीन काल के वर्ग-संघर्ष मुख्यतया देनदारों और लेनदारों के संघर्ष का रूप धारण कर लेते थे। रोम में इसी प्रकार का संघर्ष देनदार जनसाधारण के सत्यानाश के साथ समाप्त हुआ था, और उनका स्थान गुलामों ने ले लिया था। मध्य युग में देनदारों और लेनदारों का संघर्ष सामंती देनदारों के सत्यानाश के साथ समाप्त हुआ, जिनकी राज-नीतिक सत्ता भी अपने आर्थिक आधार के साथ-साथ नष्ट हो गयी। फिर भी इन दो अवधियों में देनदार और लेनदार के बीच विद्यमान द्रव्य का संबंध केवल संबंधित वर्गों के अस्तित्व के लिए आवश्यक सामान्य आर्थिक परिस्थितियों के बीच पाये जानेवाले कहीं अधिक गहरे विरोध का ही प्रतिबिंब था।

आइये, अब फिर पण्यों के परिचलन की ओर लौट चलें। बिक्री की क्रिया के दो ध्रुवों पर पण्य और द्रव्य नामक दो समतुल्य अब एक साथ प्रकट नहीं होते। अब द्रव्य पहले बिकने-वाले पण्य का दाम निर्धारित करने में मूल्य की माप का काम करता है। सौदे में जो दाम तय होता है, वह देनदार की ज़िम्मेदारी की माप होता है, यानी वह बताता है कि एक निश्चित तारीख को उसे द्रव्य के रूप में कितनी रकम अदा कर देनी पड़ेगी। दूसरे, द्रव्य क्रय के प्रत्य-यात्मक साधन की तरह काम करता है। यद्यपि उसका अस्तित्व केवल ग्राहक के भुगतान करने के

<sup>95</sup> लूथर क्रय साधन के रूप में द्रव्य और भुगतान साधन के रूप में द्रव्य के बीच अंतर करते हैं। "तुम मुझे दोहरी हानि पहुंचा रहे हो, क्योंकि यहां मैं भुगतान नहीं कर सकता और वहां खरीद नहीं सकता।" (Martin Luther, *An die Pfarrherrn, wider den Wucher zu predigen*, Wittenberg, 1540.)

<sup>96</sup> १८ वीं सदी के शुरू में अंग्रेज व्यापारियों में देनदार और लेनदार के बीच कैसे संबंध थे, इसका वर्णन निम्न शब्दों में देखिये: "यहां इंग्लैंड के व्यापारियों में निर्दयता की ऐसी क्रूर भावना पायी जाती है, जैसी न तो मनुष्यों के किसी और समाज में पायी जाती है और न संसार के किसी और राज्य में।" (*An Essay on Credit and the Bankrupt Act*, London, 1707, p. 2.)

बायदे में ही होता है, फिर भी वह पण्य को एक हाथ से निकालकर दूसरे हाथ में पहुंचा देता है। भुगतान के लिए जो दिन निश्चित होता है, उसके पहले भुगतान का साधन सचमुच परिचलन में प्रवेश नहीं करता, उसके पहले वह ग्राहक के हाथ से निकलकर विक्रेता के हाथ में नहीं जाता। यहां संचलनशील माध्यम अपसंचित धन में रूपांतरित हो गया, क्योंकि पहली अवस्था के बाद क्रिया बीच में ही रुक गयी, और वह भी इसलिए कि पण्य का परिवर्तित रूप यानी द्रव्य परिचलन के बाहर खींच लिया गया। भुगतान का माध्यम परिचलन में प्रवेश करता है, मगर केवल उसी वक्त, जब कि पण्य परिचलन के बाहर जा चुका होता है। अब द्रव्य क्रिया को क्रियान्वित करनेवाला साधन नहीं है। अब वह विनिमय-मूल्य के अस्तित्व के निरपेक्ष रूप की तरह, या सार्विक पण्य की तरह सामने आकर, केवल क्रिया को समाप्त करता है। विक्रेता ने अपने पण्य को द्रव्य में इसलिए बदला कि अपनी कोई आवश्यकता पूरी कर सके; अपसंचय करनेवाले ने यही काम इसलिए किया कि अपने पण्य को द्रव्य की शकल में रख सके, और देनदार ने इसलिए किया कि वह भुगतान कर सके, क्योंकि यदि वह भुगतान नहीं करेगा, तो कुर्क-अमीन आकर उसका पण्य नीलाम कर डालेगा अतएव पण्यों का मूल्य-रूप—द्रव्य—ही अब हर विक्री का ध्येय और लक्ष्य है, और इसका कारण स्वयं परिचलन की क्रिया से उत्पन्न होने-वाली एक सामाजिक आवश्यकता है।

खरीदार पण्यों को द्रव्य में बदलने से पहले द्रव्य को पण्यों में बदल डालता है। दूसरे शब्दों में, वह पण्यों के प्रथम रूपांतरण के पहले ही उनका दूसरा रूपांतरण संपन्न कर देता है। विक्रेता का पण्य परिचलन में भाग लेता है और उसका दाम भी मूर्त रूप प्राप्त कर लेता है, लेकिन केवल द्रव्य के ऊपर एक कानूनी दावे की शकल में। द्रव्य में बदले जाने के पहले ही वह एक उपयोग-मूल्य में बदल दिया जाता है। उसका प्रथम रूपांतरण केवल बाद को संपन्न होता है।<sup>१७</sup>

किसी खास काल में जिन देनदारियों का भुगतान करना जरूरी होता है, वे उन पण्यों के दामों के जोड़ का प्रतिनिधित्व करती हैं, जिनकी बिक्री के फलस्वरूप इन देनदारियों का जन्म हुआ था। इस रकम की अदायगी के लिए सोने की कितनी मात्रा आवश्यक होगी, यह सबसे पहले तो भुगतान के साधनों के चलन की तेजी पर निर्भर करता है। यह तेजी स्वयं दो बातों पर निर्भर करती है। एक तो देनदारों और लेनदारों के बीच जो संबंध होते हैं, उनसे एक तरह की शृंखला बन जाती है, जिससे कि जब क को अपने देनदार ख से द्रव्य मिलता है तो वह उसे सीधे अपने लेनदार ग को सौंप देता है, और यह क्रम इसी तरह चलता रहता है।

<sup>१७</sup> १८५६ में मेरी जो पुस्तक प्रकाशित हुई थी, उसके निम्नलिखित उद्धरण से स्पष्ट हो जायेगा कि वर्तमान पुस्तक के मूल पाठ में इसके एक विरोधी स्वरूप की कोई चर्चा मैं क्यों नहीं करता हूं: “इसके विपरीत M—C क्रिया में द्रव्य का क्रय के वास्तविक साधन के रूप में हस्तांतरण हो सकता है, और इस तरह द्रव्य का उपयोग-मूल्य वसूल होने तथा पण्य के सचमुच खरीदार को मिलने के पहले ही पण्य का दाम वसूल किया जा सकता है। पूर्व-भुगतान की प्रचलित प्रथा के मातहत यह चीज बराबर होती रहती है। और अंग्रेज सरकार हिंदुस्तान के किसानों से इसी प्रथा के अनुसार अफीम खरीदती है... लेकिन ऐसी सूरत में द्रव्य सदा क्रय के साधन का काम करता है... जाहिर है, पूंजी भी द्रव्य की शकल में ही पेशगी लगायी जाती है... किंतु यह दृष्टिकोण साधारण परिचलन के क्षेत्र में नहीं आता।” (*Zur Kritik der Politischen Oekonomie*, S.119, 120.)

दूसरी बात यह देखनी पड़ती है कि अलग-अलग देनदारियों की अदायगी के लिए जो तारीखें निश्चित हैं, उनमें समय का अंतर कितना-कितना है। भुगतानों की—अथवा बीच में रोक दिये गये प्रथम रूपांतरणों की—सतत शृंखला रूपांतरणों के एक दूसरे से गुंथे हुए उन क्रमों से बुनियादी तौर पर भिन्न है, जिनपर हमने पीछे एक पृष्ठ पर विचार किया था। ग्राहकों और विक्रेताओं के बीच जो संबंध होता है, वह संचलनशील माध्यम के चलन के द्वारा केवल व्यक्त ही नहीं होता। इस संबंध का उद्भव भी केवल परिचलन में ही होता है, और उसी के भीतर उसका अस्तित्व भी होता है। इसके विपरीत, भुगतान के साधनों की गति एक ऐसे सामाजिक संबंध को व्यक्त करती है, जो बहुत पहले से ही मौजूद था।

अनेक बिक्रियां चूंकि एकही समय पर और साथ-साथ होती हैं, इसलिए चलन की तेजी एक हद से ज्यादा सिकके का स्थान नहीं ले सकती। दूसरी ओर, यही तथ्य भुगतान के साधनों की बचत करने के लिए एक नयी प्रेरणा देता है। जिस अनुपात में बहुत से भुगतान एक स्थान पर केंद्रित हो जाते हैं, उसी अनुपात में उनका परिसमापन करने के लिए खास तरह की संस्थाओं और पद्धतियों का विकास हो जाता है। मध्य युग में लिम्बो शहर में *virements* [ऋण-कटौती] नामक ऐसी ही संस्थाएं थीं। क का ख पर जितना कर्ज है और ख का ग पर तथा ग का क पर, और इसी तरह अन्य लोगों का कर्ज—इन सब कर्जों को केवल एक दूसरे के सामने रखा जाता था, ताकि सकारात्मक और नकारात्मक मात्राओं की भांति उन्हें आपस में मंसूख कर दिया जाये। और इस प्रकार केवल एक राशि बकाया बच रहती है, जिसका भुगतान करना जरूरी होता है। भुगतानों की राशि का जितना अधिक संकेंद्रण होगा, इस राशि की तुलना में यह बकाया राशि उतनी ही कम होगी और परिचलन में शामिल भुगतान के साधनों की मात्रा भी उतनी ही कम होगी।

भुगतान के साधन के रूप में द्रव्य जो काम करता है, उसमें एक प्रत्यक्ष विरोध निहित है। जिस हद तक कि अलग-अलग भुगतान एक दूसरे को मंसूख कर देते हैं, उस हद तक द्रव्य लेखा-द्रव्य के रूप में, मूल्य की माप के रूप में केवल प्रत्ययात्मक ढंग से काम करता है। जिस हद तक कि सचमुच भुगतान करने होते हैं, उस हद तक द्रव्य संचलनशील माध्यम की तरह या वस्तुओं के आदान-प्रदान के मात्र एक क्षणिक अभिकर्ता की तरह नहीं, बल्कि सामाजिक श्रम के वैयक्तिक अवतार, विनिमय-मूल्य के अस्तित्व के स्वतंत्र रूप और सार्विक पथ की तरह काम करता है। यह विरोध औद्योगिक तथा व्यापारिक संकटों की उन अवस्थाओं में खुलकर सामने आता है, जो द्रव्य का संकट कहलाती हैं।<sup>११</sup> ऐसा संकट केवल वहीं पर आता है, जहां भुगतानों की बराबर लंबी खिंचती चली जानेवाली शृंखला और भुगतानों को निपटाने की एक बनावटी व्यवस्था का पूर्ण विकास हो गया है। जब कभी इस ढांचे में कोई सामान्य एवं व्यापक गड़बड़ी पैदा हो जाती है—उसका कारण चाहे कुछ भी हो—तब द्रव्य यकायक और तत्काल लेखा-द्रव्य

<sup>११</sup> पाठ में जिस द्रव्य-संकट का जिक्र किया गया है, वह प्रत्येक संकट की एक अवस्था होती है और उसे उस खास ढंग के संकट से बिल्कुल अलग करके देखना चाहिए, जो द्रव्य-संकट भी कहलाता है, लेकिन जो एक स्वतंत्र घटना के रूप में अलग से भी उत्पन्न हो सकता है और जिसका उद्योग तथा व्यापार पर केवल अप्रत्यक्ष ढंग से प्रभाव पड़ता है। इन संकटों की धुरी द्रव्य-रूप पूँजी होती है, और चुनांचे उनके प्रत्यक्ष प्रभाव का क्षेत्र इस पूँजी का क्षेत्र, अर्थात् बैंक, स्टॉक-एक्सचेंज और वित्त होते हैं।

के मात्र प्रत्ययात्मक रूप को त्यागकर ठोस नकदी बन जाता है। अब तुच्छ पण्य उसका स्थान नहीं ले सकते। पण्यों का उपयोग-मूल्य मूल्यहीन हो जाता है, और उनका मूल्य स्वयं अपने स्वतंत्र रूप का सामना होने पर गायब हो जाता है। संकट के कुछ ही पहले तक बुर्जुआ लोग मदोन्मत्त कर देनेवाली समृद्धि से उत्पन्न आत्मनिर्भरता के गर्व के साथ यह घोषणा करते थे कि द्रव्य एक वृथा का भ्रम है और केवल पण्य ही द्रव्य हैं। परंतु अब हर तरफ यह शोर मचता है कि द्रव्य ही एकमात्र पण्य है! जिस प्रकार हिरन ताजा पानी के लिए तड़पता है, उसी प्रकार अब बुर्जुआ की आत्मा द्रव्य के लिए, उस एकमात्र धन के लिए तड़पती है।<sup>99</sup> संकट पैदा होने पर पण्यों और उनके मूल्य-रूप-द्रव्य-का विरोध तीव्र होकर एक निरपेक्ष विरोध बन जाता है। इसलिए ऐसी हालत पैदा होने पर इसका कोई महत्त्व नहीं रहता कि द्रव्य किस रूप में प्रकट होता है। भुगतान चाहे सोने में करने पड़ें और चाहे बैंक-नोटों जैसे उधार-द्रव्य में, द्रव्य का अकाल जारी रहता है।<sup>100</sup>

अब यदि हम किसी निश्चित काल में परिचलनगत द्रव्य के कुल जोड़ पर विचार करें, तो हम पायेंगे कि अगर हमें संचलनशील माध्यम के तथा भुगतान के साधन के चलन की तेजी मालूम हो, तो परिचलनगत द्रव्य का कुल जोड़ इस तरह मालूम हो सकता है कि जिन दामों को मूर्त रूप धारण करना है, उनको जोड़ लिया जाये और उसके साथ उन भुगतानों को रकम को भी जोड़ दिया जाये, जिनको निबटाने की तारीख इस काल में पड़नेवाली है, फिर इस जोड़ में से उन भुगतानों को घटाना होगा, जो एक दूसरे को मंसूख कर देते हैं, और परिचलन के साधन के रूप में और भुगतान के साधन के रूप में बारी-बारी से एक अकेला सिक्का

<sup>99</sup> “उधार की प्रणाली को त्यागकर सबका यकायक फिर ठोस नकदी की प्रणाली पर लौट आना—यह क्रिया व्यावहारिक बदहवासी तो फैलाती ही है, ऊपर से सैद्धांतिक बदहवासी भी पैदा कर देती है; और वे तमाम व्यक्ति, जिनके जरिये परिचलन संपन्न होता है, उस दुर्गम रहस्य को देखकर थर-थर कांपने लगते हैं, जिसमें उनके अपने आर्थिक संबंध उलझ गये हैं।” (Karl Marx, l.c., S. 126.) “गरीब हाथ पर हाथ रखकर खड़े हो जाते हैं, क्योंकि धनियों के पास उनको नौकर रखने के लिए द्रव्य नहीं होता, हालांकि उनके पास भोजन और कपड़ा तैयार करने के लिए वह ज़मीन और वे हाथ अब भी होते हैं, जो उनके पास पहले थे; ... और असल में तो किसी भी राष्ट्र का सच्चा धन द्रव्य नहीं, यह ज़मीन और ये हाथ ही होते हैं।” (John Bellers, *Proposals for Raising a College of Industry*, London, 1696, p. 3.)

<sup>100</sup> नीचे दिये उदाहरण से मालूम हो जायेगा कि जो लोग अपने को “amis du commerce” [“व्यापार के मित्र”] कहते हैं, वे ऐसी हालत से किस तरह फ़ायदा उठाते हैं। “एक बार (१८३६ में) एक पुराने लालची महाजन ने (सिटी में) अपने निजी कमरे में अपने डेस्क का ढक्कन खोलकर बैंक-नोटों की एक गहुड़ी अपने एक मित्र को दिखायी और बहुत मज़ा लेते हुए कहा कि ये ६ लाख पाउंड के नोट हैं, जिनको उसने द्रव्य को अप्राप्य बना देने के लिए बंद कर रखा है, और अब वह उसी रोज़ तीसरे पहर के तीन बजे उन सबको मुक्त कर देनेवाला है।” (*The Theory of Exchanges. The Bank Charter Act of 1844*, London, 1864, p. 81.) अर्ध-सरकारी समाचारपत्र *The Observer* में २४ अप्रैल १८६४ को यह ख़बर छपी थी: “बैंक-नोटों का अकाल पैदा करने के लिए जो तरीक़े इस्तेमाल किये गये हैं, उनके बारे में कुछ बहुत अजीबोगरीब अफ़वाहें फैली हुई हैं... ऊपर से यह बात भले ही संदेहास्पद लगे कि कोई इस तरह की चाल चली गयी होगी, फिर भी यह ख़बर इतनी आम है कि उसका जिक्र करना ज़रूरी हो जाता है।”

जितने परिपथों में काम करता है, उनकी संख्या को भी इस जोड़ में से कम कर देना पड़ेगा और तब हमें परिचलनगत द्रव्य का कुल जोड़ मिल जायेगा। इसलिए उस वक्त भी, जब दाम, चलन की तेजी, और भुगतानों में बरती जानेवाली मितव्ययिता की मात्रा पहले से निश्चित होते हैं, तब भी किसी एक निश्चित काल में—जैसे दिन भर—परिचलन में रहनेवाले द्रव्य की मात्रा और उसी काल में परिचलन में भाग लेनेवाले पण्यों का परिमाण एक दूसरे के अनुरूप नहीं होते। जो पण्य परिचलन से हटा लिये गये हैं, उनका प्रतिनिधित्व करनेवाला द्रव्य इसके बाद भी परिचलनगत रहता है। ऐसे पण्य परिचलन में भाग लेते रहते हैं, जिनका द्रव्य के रूप में समतुल्य अभी किसी भावी तिथि पर ही सामने आयेगा। इसके अलावा हर रोज़ जो सौदे उधार किये जाते हैं और उसी रोज़ जिन भुगतानों को निबटाने की तारीख़ पड़ती है, उनकी मात्राएं बिल्कुल असमान होती हैं।<sup>101</sup>

उधार-द्रव्य प्रत्यक्ष रूप से भुगतान के साधन के रूप में द्रव्य के कार्य से उत्पन्न होता है। खरीदे हुए पण्यों के लिए किये गये क़र्जों के प्रमाणपत्र इन क़र्जों को दूसरों के कंधों पर डालने के लिए चालू हो जाते हैं। दूसरी ओर, उधार की व्यवस्था का जितना विस्तार बढ़ता है, भुगतान के साधन के रूप में द्रव्य का कार्य उतना ही विस्तार प्राप्त करता जाता है। भुगतान के साधन का काम करते हुए द्रव्य अनेक ऐसे विचित्र रूप धारण करता है, जो केवल द्रव्य की ही विशेषता होते हैं। इन रूपों में वह बड़े-बड़े वाणिज्य संबंधी सौदों के क्षेत्र में अपने को जमा लेता है। दूसरी ओर, सोने और चांदी के बने सिक्के मुख्यतया फुटकर व्यापार के क्षेत्र में डाल दिये जाते हैं।<sup>102</sup>

पण्यों का उत्पादन जब काफ़ी विस्तार प्राप्त कर लेता है, तब द्रव्य पण्यों के परिचलन के क्षेत्र के बाहर भी भुगतान के साधन का काम करने लगता है। द्रव्य वह पण्य बन जाता है,

<sup>101</sup> “किसी एक खास दिन जो खरीदारियां या सौदे होते हैं, उनका उस रोज़ परिचलन में मौजूद द्रव्य की मात्रा पर कोई असर नहीं पड़ेगा, लेकिन अधिकांशतया ये न्यूनाधिक समय बाद आनेवाली तारीखों पर जो द्रव्य परिचलन में होगा, उसके लिए नाना प्रकार के ड्राफ्ट बन जायेंगे... आज जो हुंडियां मंजूर की जाती हैं या जो ऋण दिये जाते हैं, उनमें और कल को या परसों को जो हुंडियां मंजूर की जायेंगी या जो ऋण दिये जायेंगे, उनमें मात्रा, परिमाण या अवधि की कोई भी समानता होगी, यह क़तई ज़रूरी नहीं है। नहीं, बल्कि जब आज की बहुत सी हुंडियों और ऋण की रकमों के भुगतान की तारीख़ आयेगी, तब उनके साथ-साथ बहुत सी ऐसी देनदारियों को निबटाने का समय भी आ जायेगा, जिनका मूल कुछ पहले की सर्वथा अनिश्चित तारीखों का है; उनके साथ-साथ कुछ १२ महीने, ६ महीने, ३ महीने और १ महीने की पुरानी हुंडियों को निबटाने का समय भी आ जायेगा, और वे सब मिलकर एक खास दिन की सामान्य देनदारियों को बहुत बढ़ा देंगी...” (*The Currency Theory Re-viewed: in a Letter to the Scottish People. By a Banker in England, Edinburgh, 1845, pp. 29, 30 passim.*)

<sup>102</sup> वाणिज्य की वास्तविक क्रियाओं में कितने कम नक़द द्रव्य की ज़रूरत होती है, इसके एक उदाहरण के रूप में मैं लंदन की सबसे बड़ी कंपनियों में से एक का वार्षिक आय तथा भुगतान विवरण नीचे दे रहा हूँ। १८५६ में उसने जो अनेक सौदे किये थे और जो कई-कई करोड़ पाउंड स्टर्लिंग के बैठते थे, वे इस विवरण में दस लाख के अनुमाप के अनुसार परिवर्तित करके दिये गये हैं।

जो सभी सौदों की सार्विक विषय-वस्तु होता है।<sup>103</sup> लगान, कर और इसी तरह के अन्य भुगतान जिस के रूप में किये जानेवाले भुगतानों से द्रव्य-भुगतानों में रूपांतरित कर दिये जाते हैं। यह रूपांतरण उत्पादन की सामान्य परिस्थितियों पर किस हद तक निर्भर करता है, इसका एक उदाहरण यह है कि रोमन साम्राज्य ने दो बार सारे कर द्रव्य के रूप में वसूल करने की कोशिश की और वह दोनों बार असफल रहा। लुई चौदहवें के राज्य-काल में फ्रांस की खेतिहर आबादी जिस अवर्णनीय गरीबी में रहती थी और जिसकी बुआगिल्बेर, मार्शल बोबां और अन्य लेखकों ने इतने जोरदार शब्दों में निंदा की है, उसका कारण केवल इतना ही न था कि करों का बोझ बहुत भारी था, बल्कि उसका कारण यह भी था कि जिस के रूप में वसूल किये जानेवाले कर द्रव्य-करों में बदल दिये गये थे।<sup>104</sup> दूसरी ओर, एशिया में यदि राज्य के कर मुख्यतया जिस के रूप में अदा किये जानेवाले लगान की शकल में होते हैं, तो इसका कारण उत्पादन की परिस्थितियां हैं, जिनका प्राकृतिक घटनाओं की नियमितता के साथ पुनरुत्पादन होता रहता है। उधर भुगतान का यह ढंग प्राचीन उत्पादन-प्रणाली को भी कायम रखता है। उस्मान साम्राज्य की स्थिरता का एक कारण यह भी था। जापान की कृषि-व्यवस्था दूसरे देशों के लिए मिसाल समझी जाती है, पर यूरोप के लोग जापान पर जिस तरह का विदेशी

आय	पाउंड	भुगतान	पाउंड
बैंकों और सौदागरों की हुंडियां, जो निश्चित तिथि के बाद देय हो जायेंगी. . . . .	५,३३,५६६	हुंडियां जो निश्चित तिथि के बाद देय हो जायेंगी . . . . .	३,०२,६७४
बैंकों, आदि के चेक, जो मांगते ही चुकाये जायेंगे . . . . .	३,५७,७१५	लंदन के बैंकों पर चेक . . . . .	६,६३,६७२
स्थानीय बैंकों के जारी किये हुए नोट . . . . .	६,६२७	बैंक आफ इंग्लैंड के नोट . . . . .	२२,७४३
बैंक आफ इंग्लैंड के नोट . . . . .	६५,५५४	सोना . . . . .	६,४२७
सोना . . . . .	२५,०५६	चांदी और तांबा . . . . .	१,४८४
चांदी और तांबा . . . . .	१,४८६		
पोस्ट आफ्रिस के आर्डर . . . . .	६३३		
कुल जोड़ . . . . .	१०,००,०००	कुल जोड़ . . . . .	१०,००,०००

(Report from the Select Committee on the Bank Acts, July 1858, p. LXXI.)

<sup>103</sup> "जब व्यापार का क्रम इस तरह बदल जाता है, जब सामान के साथ सामान का विनिमय करने और सामान देने और सामान लेने के बजाय क्रय और विक्रय शुरू हो जाता है, तब इन सारे सौदों का... द्रव्य के रूप में दामों के आधार पर हिसाब लगाया जाता है।" ([D. Defoe] *An Essay upon Public Credit*, 3rd. Ed., London, 1710, p. 8.)

<sup>104</sup> "द्रव्य एक तरह का सार्वजनिक अधिक बन गया है।" वित्त "एक भभका है, जिसमें देशुमार उपयोगी चीजों और जीवन-यापन के साधनों को गरम करके यह खतरनाक अवशेष पैदा करने के लिए नष्ट कर दिया जाता है।" "द्रव्य संपूर्ण मानवजाति के विरुद्ध युद्ध की घोषणा कर देता है।" (Boisguillebert, *Dissertation sur la nature des richesses, de l'argent et des tributs*, édit. Daire, *Économistes financiers*, Paris, 1843, t. I, pp. 413, 419, 417.)

व्यापार जबर्दस्ती थोप रहे हैं, यदि उसके परिणामस्वरूप जिस के रूप में वसूल किये जानेवाले लगान की जगह पर द्रव्य के रूप में लगान वसूल किया जाने लगा, तो इस कृषि-व्यवस्था का अंत हो जायेगा। यह कृषि-व्यवस्था जिन संकीर्ण आर्थिक परिस्थितियों के भीतर काम करती है, उनका सफ़ाया हो जायेगा।

हर देश में बड़े-बड़े और आवर्ती भुगतानों को निबटाने के लिए वर्ष के कुछ खास दिन परंपरा के रूप में नियत हो जाते हैं। ये तिथियां पुनरुत्पादन के चक्र के अन्य परिक्रमणों के अलावा मौसम से गहरा तात्लुक रखनेवाली परिस्थितियों पर भी निर्भर करती हैं। ये तिथियां कर, लगान, इत्यादि जैसे भुगतानों की तिथियों का भी नियमन करती हैं, जिनका पण्यों के परिचलन से कोई प्रत्यक्ष संबंध नहीं होता। इन तिथियों पर पूरे देश में एक साथ जिन भुगतानों को निबटाना पड़ता है, उनके लिए जो द्रव्य आवश्यक होता है, उससे भुगतान के साधन की व्यवस्था में कुछ नियतकालिक, यद्यपि सतही गड़बड़ी पैदा हो जाती है।<sup>105</sup>

भुगतान के साधनों के चलन की तेज़ी के नियम से यह निष्कर्ष निकलता है कि समस्त नियतकालिक भुगतानों के लिए, वे चाहे जिस भी स्रोत से किये जाते हों, भुगतान के साधनों की जो मात्रा आवश्यक होती है, वह भुगतानों के नियत काल की लंबाई के प्रतिलोम \* अनुपात में होती है।<sup>106</sup>

<sup>105</sup> मि० फ्रेग हाउस आफ़ कामन्स की १८२६ की समिति के सामने कहते हैं: “१८२४ में व्हिटसनटाइड [ईस्टर के बाद के सातवें रविवार] के दिन एडिनबरा के बैंकों में से इतनी भारी संख्या में नोट निकाले गये कि ११ बजे तक उनके पास एक भी नोट नहीं बचा। उन्होंने दूसरे तमाम बैंकों से नोट उधार मंगवाये, मगर वहां भी नहीं मिले, और बहुत से सौदे कागज़ के पुर्जे देकर निबटायें गये। और फिर भी तीसरे पहर के तीन बजे तक सारे नोट उन बैंकों में लौट आये, जहां से वे जारी हुए थे! ये नोट महज़ एक हाथ से दूसरे हाथ में घूमे थे।” यद्यपि स्कॉटलैंड में बैंक-नोटों का औसत कारगर संचलन ३० लाख पाउंड स्टर्लिंग से कम का है, फिर भी वर्ष में भुगतान के कुछ खास ऐसे दिन आते हैं, जब बैंकरों के पास कुल जितने नोट होते हैं—और उनके पास कुल नोट लगभग ७० लाख पाउंड के होते हैं—उनमें से एक-एक इस्तेमाल हो जाता है। इन अवसरों पर नोटों को केवल एक विशिष्ट कार्य करना पड़ता है, और उसे पूरा करते ही वे उन विभिन्न बैंकों में लौट जाते हैं, जिनसे वे जारी हुए थे। (John Fullarton, *Regulation of Currencies*, 2nd Ed., London, 1845, p. 86, Note.) बात को स्पष्ट करने के लिए यहां यह बता देना आवश्यक है कि जिस ज़माने में फ़ुलार्टन की यह रचना लिखी गयी थी, उस ज़माने में स्कॉटलैंड के बैंकों में जमा की गयी रकमों निकालने के लिए चेक नहीं, बल्कि नोट इस्तेमाल किये जाते थे।

\* प्रत्यक्षतः यह लेखनी की एक चूक है। “प्रतिलोम” लिखते हुए लेखक का आशय स्पष्टतः “अनुलोम” से था।—सं०

<sup>106</sup> “यदि प्रति वर्ष ४ करोड़ के लेन-देन की ज़रूरत हो, तो व्यापार के लिए द्रव्य के जितने आवर्त और परिचलन आवश्यक होंगे, उनके लिए क्या ६० लाख (सोने में) ... काफ़ी होंगे?”—इस प्रश्न का पैटी ने अपने सहज अधिकारपूर्ण ढंग से यह उत्तर दिया है कि “मेरा उत्तर है: हां। क्योंकि यदि ४०० लाख खर्च होने हैं और यदि आवर्त इतने छोटे-छोटे चक्रों में—मिसाल के लिए, साप्ताहिक—होते हैं, जैसा कि गरीब दस्तकारों और मजदूरों में होता है, जिनको हर शनिवार को मजदूरी मिलती है और जो हर शनिवार को भुगतान करते हैं, तो

४०  
१० लाख द्रव्य के  $\frac{1}{2}$  हिस्से से ही काम चल जायेगा। लेकिन यदि आवर्तों के चक्र लगान



द्रव्य का भुगतान के साधन में विकास हो जाने पर यह आवश्यक हो जाता है कि अपने ऊपर चढ़ी हुई रकमों का भुगतान करने के लिए जो तिथियां निश्चित हों, उनके लिए पहले से द्रव्य का संचय किया जाये। बुर्जुआ समाज की प्रगति के साथ-साथ धन प्राप्त करने के एक विशिष्ट ढंग के रूप में अपसंचय का तो लोप हो जाता है, पर भुगतान के साधनों के संचित कोषों का निर्माण इस समाज की प्रगति के साथ-साथ बढ़ता जाता है।

### ग) सार्विक द्रव्य

जब द्रव्य परिचलन के घरेलू क्षेत्र के बाहर निकलता है, तो वहां वह दामों के मापदंड की—सिक्कों की, प्रतीकों की और मूल्य के चिह्न की—जो स्थानीय पोशाक पहने हुए था, उसे उतारकर फेंकता है और बुलियन का अपना मूल स्वरूप धारण कर लेता है। दुनिया की मंडियों के बीच जो व्यापार होता है, उसमें पण्यों का मूल्य इस प्रकार अभिव्यक्त किया जाता है कि उसे सार्विक मान्यता प्राप्त हो। अतएव यहां पण्यों का स्वतंत्र मूल्य-रूप भी सार्विक द्रव्य की शक्ल में उनके सामने आकर खड़ा हो जाता है। केवल दुनिया की मंडियों में ही द्रव्य पूरी तरह उस पण्य का स्वरूप प्राप्त करता है, जिसका शारीरिक रूप साथ ही अमूर्त मानव-श्रम का तात्कालिक सामाजिक अवतार भी होता है। इस क्षेत्र में उसके अस्तित्व की वास्तविक अवस्था पर्याप्त रूप से उसकी प्रत्ययात्मक धारणा के अनुरूप होती है।

घरेलू परिचलन के क्षेत्र के भीतर केवल एक ही ऐसा पण्य हो सकता है, जो मूल्य की माप का काम करने के कारण द्रव्य बन जाता है। दुनिया की मंडियों में मूल्य की दोहरी माप का प्रभुत्व रहता है—सोना और चांदी दोनों यह काम करते हैं।<sup>107</sup>

देने और कर वसूलने की हमारी प्रथा के अनुसार त्रैमासिक चक्र हैं, तो एक करोड़ की आवश्यकता होगी। इसलिए यदि भुगतानों को आम तौर पर एक सप्ताह से लेकर १३ सप्ताह तक के मिश्रित चक्र का मान लिया जाये, तो दस लाख के  $\frac{80}{52}$  हिस्से में हमें एक करोड़ और जोड़ना पड़ेगा, जिसका आधा ५५ लाख होंगे, और चुनांचे यदि हमारे पास ५५ लाख होंगे, तो उनसे काम चल जायेगा।" (William Petty, *Political Anatomy of Ireland* 1672, edit. London, 1691, pp. 13, 14.)

<sup>107</sup> इसलिए हर ऐसा कानून बेमानी है, जो यह चाहता है कि किसी देश के बैंक केवल उसी बहुमूल्य धातु के संचित कोषों का निर्माण करें, जो खुद उस देश के अंदर चालू हो। बैंक आफ इंग्लैंड ने ऐसा करके अपने लिए खुद जो "सुखद कठिनाइयां" पैदा कर ली हैं, वे सुविदित हैं। सोने और चांदी के सापेक्ष मूल्य में होनेवाले परिवर्तनों के इतिहास में जो खास-खास दौर आये हैं, उनके बारे में जानने के लिए देखिये कार्ल मार्क्स की उपर्युक्त रचना, पृ० १३६ और उसके आगे के पृष्ठ। सर रॉबर्ट पील ने १८४४ का बैंक-कानून बनाकर इस कठिनाई से बचने की कोशिश की थी। इस कानून के द्वारा बैंक आफ इंग्लैंड को चांदी के आधार और इस शर्त पर नोट जारी करने की इजाजत दे दी गयी थी कि सुरक्षित कोष में चांदी की मात्रा सोने के सुरक्षित कोष के चौथाई भाग से कभी ज्यादा न रहे। इस काम के लिए चांदी के मूल्य का अनुमान लंदन की मंडी में प्रचलित भाव के आधार पर लगाया जाता था। [चौथे जर्मन संस्करण में जोड़ा गया नोट: आजकल हम फिर अपने को एक ऐसे काल में पाते हैं, जब सोने और चांदी के सापेक्ष मूल्यों में गंभीर परिवर्तन हो रहा है। करीब २५

सार्वभौम द्रव्य भुगतान के सार्विक साधन का काम करता है, खरीदारी के सार्विक साधन का काम करता है और सारी धन-दौलत के सार्विक मान्यता प्राप्त मूर्त रूप का काम करता है। अंतर्राष्ट्रीय लेन-देन की बकाया रकमों को निबटाने के लिए भुगतान के साधन का काम करना उसका मुख्य काम होता है। इसीलिए व्यापार-संतुलन ही वाणिज्यवादियों का सिद्धांत-निर्देशक

साल हुए चांदी के साथ सोने का अनुपात  $9\frac{1}{2}$ :१ था, अब वह कोई २२:१ है, और सोने के अनुपात में चांदी का मूल्य बराबर गिरता जा रहा है। बुनियादी तौर पर यह अनुपात-परिवर्तन इन दो धातुओं की उत्पादन-प्रणाली में एक क्रांति हो जाने का परिणाम है। पहले सोना हासिल करने का लगभग एक ही ढंग था। स्वर्णमय चट्टानों के ऋतु-क्षरण के फलस्वरूप जिस रेतीली मिट्टी में सोना मिल जाता है, पहले उसे धोकर सोना निकाला जाता था। परंतु अब यह तरीका काफी नहीं है, और एक दूसरे तरीके ने उसका महत्व कम कर दिया है। यह स्फटिक के ऐसे स्तरों को, जिनमें सोना हो, खोदने का तरीका है। प्राचीन काल के लोगों को भी यह तरीका मालूम था, लेकिन अब तक वह एक गौण तरीका था। (Diodorus, III, 12-14.) (Diodor's von Sicilien, *Historische Bibliothek*, III, 12-14, Stuttgart, 1828, S. 258-261.) इसके अलावा न केवल उत्तरी अमरीका के रांकी पर्वतों के पश्चिमी भाग में चांदी के नये विशाल भंडारों का पता चल गया है, बल्कि रेल की लाइनों के बिछ जाने से ये भंडार और मेक्सिको की चांदी की खानें सचमुच मुलभ हो गयीं और रेलों के द्वारा आधुनिक मशीनें तथा ईंधन भेजना संभव हो गया, जिसके परिणामस्वरूप चांदी बहुत बड़े पैमाने और कम लागत पर निकाली जाने लगी। लेकिन ये दोनों धातुएं जिन शक्तों में स्फटिक की परतों में मिलती हैं, उनमें बड़ा भारी अंतर होता है। सोना प्रायः शुद्ध रूप में होता है, लेकिन स्फटिक की परतों में सूक्ष्म मात्राओं में बिखरा रहता है। इसलिए परत में से जो कुछ मिलता है, उस सबका चूरा कर देना पड़ता है और सोना या तो उसे धोकर या पारे के जरिये निकाला जाता है। अक्सर दस लाख ग्राम स्फटिक में से केवल १ से लेकर ३ ग्राम तक ही सोना निकलता है, उससे अधिक नहीं। कभी-कभार ३० से लेकर ६० ग्राम तक भी निकल आता है। चांदी शुद्ध रूप में बहुत कम पायी जाती है। किंतु वह विशेष प्रकार के स्फटिक में मिलती है, जिसे अपेक्षाकृत सुगमता के साथ चट्टानों की परतों से अलग कर लिया जाता है और जिसमें प्रायः ४० से ६० प्रतिशत तक चांदी होती है। या इससे कम मात्राओं में चांदी तांबे, सीसे तथा अन्य कच्ची धातुओं में मिलती है, जिनको खोदकर निकालना वैसे भी लाभदायक होता है। केवल इतनी जानकारी ही यह समझने के लिए काफी है कि जहां सोना निकालने के लिए पहले से अधिक श्रम खर्च होता है, वहां चांदी निकालने के लिए निश्चय ही पहले से कम श्रम खर्च होता है, और इससे स्वभावतया चांदी का मूल्य गिर गया है। यदि चांदी के दामों को इसके बाद भी बनावटी ढंग से उंचा न रखा जाता, तो उसके मूल्य में जो गिराव आया है, वह दामों की इससे भी बड़ी घटती के रूप में व्यक्त होता। किंतु अमरीका के चांदी के बड़े भंडारों को तो अभी तक लगभग छुआ नहीं गया है। इसलिए इस बात की बहुत संभावना है कि अभी बहुत समय तक चांदी का मूल्य बराबर गिरता ही जायेगा। इस गिराव को इस बात से और बढ़ावा मिला है कि रोज़मर्रा के इस्तेमाल की चीजों और विलास की चीजों के लिए अब चांदी की मांग अपेक्षाकृत कम हो गयी है, क्योंकि उसकी जगह चांदी का पत्तर चढ़ी हुई वस्तुएं और अल्यूमीनियम का सामान, आदि इस्तेमाल होने लगे हैं। इस हालत में पाठक खुद निर्णय करें कि यह द्विधातुवादी विचार कितना निराधार है कि चांदी का अंतर्राष्ट्रीय भाव जबर्दस्ती नियत करके उसके मूल्य को फिर  $9\frac{1}{2}$  वाले उसके पुराने स्तर पर लाया जा सकता है। अधिक संभावना इस बात की है कि दुनिया की मंडियों में चांदी द्रव्य का काम करने से अधिकाधिक वंचित होती जायेगी। — फ्रे० एं० ]

शब्द है।<sup>108</sup> सोना और चांदी पण्य खरीदने के अंतर्राष्ट्रीय साधन का काम मुख्यतया और आवश्यक रूप से उन कालों में करते हैं, जिनमें अलग-अलग राष्ट्रों के बीच होनेवाले उत्पादों के विनिमय का परंपरागत संतुलन यकायक गड़बड़ा जाता है। और अंत में, जब कभी सवाल खरीदने या भुगतान करने का नहीं, बल्कि एक देश से दूसरे देश में धन का स्थानांतरण करने का होता है और जब कभी या तो मंडियों में कुछ ख़ास तरह की परिस्थितियां हो जाने के फलस्वरूप, या स्वयं उस उद्देश्य के कारण, जिसके लिए कि यह स्थानांतरण किया जा रहा है, पण्यों के रूप में स्थानांतरण करना असंभव हो जाता है, तब सोना और चांदी सामाजिक धन के सार्विक मान्यता प्राप्त मूर्त रूप का काम करते हैं।<sup>109</sup>

जिस प्रकार हर देश को अपने घरेलू परिचलन के लिए द्रव्य के एक सुरक्षित कोष की आवश्यकता होती है, उसी प्रकार उसे दुनिया की मंडियों में बाहरी परिचलन के लिए भी द्रव्य के एक सुरक्षित कोष की जरूरत होती है। इसलिए अपसंचित कोषों के कार्य आंशिक रूप से द्रव्य के उन कामों से उत्पन्न होते हैं, जो उसे घरेलू परिचलन और घरेलू भुगतानों के माध्यम के रूप में करने पड़ते हैं, और आंशिक रूप में वे द्रव्य के उन कामों से उत्पन्न होते हैं, जो उसे संसार के द्रव्य के रूप में करने पड़ते हैं।<sup>110</sup> संसार के द्रव्य का काम करने के लिए सच्चे

<sup>108</sup> वाणिज्यवादी संप्रदाय एक ऐसा संप्रदाय था, जिसके लिए व्यापार का अधिशेष सोने और चांदी में निपटाना ही अंतर्राष्ट्रीय व्यापार का उद्देश्य था। उसके विरोधी खुद यह कतई नहीं समझ पाये थे कि संसार के द्रव्य के क्या कार्य हैं। मैंने रिकार्डों का उदाहरण देकर दिखाया है कि संचलनशील माध्यम की मात्रा का नियमन करनेवाले नियमों के विषय में ग़लत धारणा किस प्रकार बहुमूल्य धातुओं की अंतर्राष्ट्रीय गति के विषय में उतने ही ग़लत विचार में प्रतिबिंबित होती है (Karl Marx, l.c., S. 150 sq.) रिकार्डों का यह ग़लत सूत्र कि “प्रतिकूल व्यापार-संतुलन फ़ालतू द्रव्य के सिवा कभी और किसी चीज़ से नहीं पैदा होता... सिक्के का निर्यात उसके सस्तेपन के कारण होता है, और वह प्रतिकूल संतुलन का प्रभाव नहीं, बल्कि कारण होता है”, उसके पहले हमें बाबॉन की रचनाओं में मिलता है। बाबॉन ने लिखा है: “व्यापार-संतुलन यदि हो, तो वह द्रव्य को राष्ट्र के बाहर भेजने का कारण नहीं हो सकता। द्रव्य तो प्रत्येक देश में बुलियन के मूल्य में जो अंतर होता है, उसके कारण बाहर भेजा जाता है।” (N. Barbon, l.c., pp. 59, 60.) *The Literature of Political Economy: a Classified Catalogue*, London, 1845 में मैककुलोच ने इस बात को रिकार्डों से पहले ही कह देने के लिए बाबॉन की प्रशंसा की है, लेकिन बाबॉन ने उस ग़लत मान्यता को, जिसपर “मुद्रा सिद्धांत” आधारित है, जिन भोलेपन से भरे रूपों की पोशाक पहना रखी है, उनको वह बड़ी नज़र के साथ अनदेखा कर जाते हैं। इस सूचीपत्र में वास्तविक आलोचना का और यहां तक कि ईमानदारी का भी जो अभाव है, वह उन परिच्छेदों में पराकाष्ठा पर पहुंच जाता है, जिनमें द्रव्य के सिद्धांत के इतिहास की चर्चा है। कारण यह है कि अपनी रचना के इस भाग में मैककुलोच लार्ड एचरस्टोन की खुशामद करने लगता है, जिनके बारे में वह कहते हैं कि वह “facile princeps argentariorum” [“सहज ही प्रधान अर्थदाता”] हैं।

<sup>109</sup> उदाहरणतः, आर्थिक सहायता के लिए, युद्ध चलाने के वास्ते दिये गये ऋणों के लिए या उन ऋणों के लिए, जो बैंकों को इसलिए दिये जाते हैं कि वे फिर से नक़द भुगतान शुरू कर सकें—इन सब और दूसरे इस तरह के कामों के लिए मूल्य के केवल द्रव्य-रूप की ही आवश्यकता होती है और किसी रूप की नहीं।

<sup>110</sup> “सोना-चांदी के सिक्कों में भुगतान करनेवाले देशों में अपसंचित कोषों का यंत्र अंतर्राष्ट्रीय समंजन से संबंध रखनेवाला प्रत्येक कार्य सामान्य परिचलन से बिना कोई प्रकट सहायता

द्रव्य-पण्य की—यानी वास्तविक सोने और चांदी की—आवश्यकता होती है। इसलिए सर जेम्स स्टुअर्ट ने सोने और चांदी तथा उनके विशुद्ध स्थानीय प्रतिस्थापकों में भेद करने के लिए सोने और चांदी को “संसार का द्रव्य” कहा है।

सोना और चांदी एक दोहरी धारा में बहते हैं। एक ओर तो वे अपने मूल स्थानों से दुनिया की तमाम मंडियों में फैलते हैं, ताकि वहां वे परिचलन के विभिन्न राष्ट्रीय क्षेत्रों में भिन्न-भिन्न सीमाओं तक जड़ हो जायें, चलन की नालियों को भर दें, सोने और चांदी के घिसे हुए सिक्कों का स्थान ग्रहण कर लें, विलास की वस्तुओं की सामग्री की पूर्ति करें और अपसंचित कोषों में जम जायें।<sup>111</sup> इस पहली धारा को वे देश आरंभ करते हैं, जो पण्यों में निहित अपने श्रम का सोना और चांदी पैदा करनेवाले देशों के बहुमूल्य धातुओं में निहित श्रम के साथ विनिमय करते हैं। दूसरी ओर, परिचलन के विभिन्न राष्ट्रीय क्षेत्रों के बीच सोने और चांदी का आगे-पीछे प्रवाह जारी रहता है। इस धारा की गति विनिमय-दरों के क्रम में होनेवाले अनवरत उतार-चढ़ाव पर निर्भर रहती है।<sup>112</sup>

जिन देशों में उत्पादन की बुर्जुआ प्रणाली का एक निश्चित हद तक विकास हो गया है, वे बैंकों के कोषागारों में केंद्रीभूत अपसंचित कोषों को उस अल्पतम मात्रा तक ही सीमित कर देते हैं, जो उनके विशिष्ट कार्यों को भली भांति संपन्न करने के लिए आवश्यक होती है।<sup>113</sup> जब कभी ये अपसंचित कोष अपने औसत स्तर से बहुत अधिक ऊपर चढ़ जाते हैं, तब कुछ

लिये हुए किस कुशलता के साथ कर सकता है, इसका मेरी दृष्टि में इससे बड़ा कोई प्रमाण नहीं है कि जब फ्रांस एक सत्यानाशी विदेशी आक्रमण के धक्के से अभी संभल ही रहा था, तभी उसने केवल २७ महीने के अरसे में लगभग २ करोड़ (पाउंड स्टर्लिंग) की वह रकम मित्र शक्तियों को आसानी से अदा कर दी, जो उसपर जबर्दस्ती लाद दी गयी थी, और इस रकम का काफ़ी बड़ा हिस्सा उसने सिक्कों में अदा किया, और फिर भी उसके घरेलू द्रव्य के चलन में कोई संकुचन या अव्यवस्था नहीं दिखायी दी, और यहां तक कि उसकी विनिमय-दरों में भी कोई चिंताजनक उतार-चढ़ाव नहीं आया।” (Fullarton, l.c., p. 141.) [चौथे जर्मन संस्करण में जोड़ा गया फ़ुटनोट: इससे भी ज्यादा जोरदार प्रमाण यह है कि उसी फ्रांस ने १८७१ और १८७३ के बीच, ३० महीने के अंदर, युद्ध के हर्जाने के तौर पर इससे दस गुनी अधिक बड़ी रकम सहज ही अदा कर दी, और उसका भी काफ़ी बड़ा हिस्सा उसने सिक्कों के रूप में दिया।—फ़े० एं०]

<sup>111</sup> “द्रव्य राष्ट्रों के बीच उनकी अलग-अलग आवश्यकताओं के अनुपात में बंट जाता है... क्योंकि वह सर्वत्र उत्पादों की ओर आकर्षित होता है।” (Le Trosne, l.c., p. 916.) “जो खानें लगातार सोना और चांदी देती रहती हैं, वे इतना अवश्य दे देती हैं, जो प्रत्येक राष्ट्र के लिए ऐसे आवश्यक बकाया की पूर्ति के लिए काफ़ी होता है।” (J. Vanderlint, l.c., p. 40.)

<sup>112</sup> “विनिमय-दरें प्रति सप्ताह चढ़ती और उतरती रहती हैं, और वर्ष में कुछ खास मौकों पर वे किसी राष्ट्र के बहुत प्रतिकूल हो जाती हैं और अन्य मौकों पर वे उसके प्रतिस्पर्द्धी देशों के उसी तरह प्रतिकूल हो जाती हैं।” (N. Barbon, l.c., p. 39.)

<sup>113</sup> जब कभी सोने और चांदी को बैंक-नोटों के परिवर्तन के लिए कोष का भी काम करना पड़ता है, तब उनके इन विभिन्न कार्यों के एक दूसरे के साथ ख़तरनाक ढंग से टकरा जाने की आशंका पैदा हो जाती है।

अपवादों के साथ ये सदा इस बात के सूचक होते हैं कि पण्यों के परिचलन में ठहराव पैदा हो गया है और उनके रूपांतरणों के सम-प्रवाह में कोई रुकावट आ गयी है।<sup>114</sup>

---

<sup>114</sup> “घरेलू व्यापार के लिए जितने द्रव्य की नितांत आवश्यकता है, उससे अधिक जितना भी द्रव्य है, वह निष्क्रिय धन है... और जिस देश में ऐसा द्रव्य रखा जाता है, उसको व्यापार में इस द्रव्य के आयात-निर्यात से जितना लाभ होता है, उसके सिवा और कोई लाभ ऐसे द्रव्य से नहीं होता।” (John Bellers, *Essays about the Poor*, London, 1699, p. 13.) “यदि हमारे पास बहुत ज्यादा सिक्के हों, तो क्या होगा? सबसे भारी सिक्कों को गलाकर हम सोने-चांदी के शानदार बर्तनों और पानों में बदल सकते हैं, या हम सिक्कों को पण्य के रूप में वहां भेज सकते हैं, जहां उनकी आवश्यकता या मांग हो, या जहां सूद की दर ऊंची हो, वहां हम उन्हें सूद पर दे सकते हैं।” (W. Petty, *Quantulumcunque Concerning Money*, 1682, p. 39.) “द्रव्य राजनीति के शरीर की चर्बी है; उसका जरूरत से ज्यादा होना उसी तरह शरीर की फुर्ती में कमी कर देता है, जिस तरह उसका कम होना शरीर को बीमार बना डाल देता है... जिस प्रकार चर्बी मांस-पेशियों की गति का स्नेहन करती है, बाह्य-पदार्थों के अभाव को दूर करती है, शरीर के गढ़ों को भरती है और उसे सुंदर बनाती है, उसी प्रकार द्रव्य राज्य में उसके कार्य को वेग प्रदान करता है, देश में अभाव होने पर विदेश से मंगाकर राज्य को खिलाता-पिलाता है, हिसाब-किताब ठीक रखता है... और नमष्टि को सुंदर बनाता है, हालांकि यह उन विशिष्ट व्यक्तियों पर ही खास तौर से लागू होता है, जिनके पास द्रव्य बहुतायत से है।” (W. Petty, *Political Anatomy of Ireland*, pp. 14, 15.)